



Szentmártonkátai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője

2254 Szentmártonkátai, Rákóczi út 52/c.

Tel/Fax: 29/462-101

e-mail cím: jegyző@szenrtmartonkata.hu

Szám: K/2456...../2026.

ELŐTERJESZTÉS

Szentmártonkátai Nagyközség és Szentlőrinc-kátai Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. február 26-i közös, nyílt ülésére

Tárgy: KÖH Megállapodás felülvizsgálata

Előterjesztő: Dr. Nagy Lajos jegyző

Mell.: KÖH Megállapodás (egységes szerkezetű)

Szentmártonkátai Nagyközség és Szentlőrinc-kátai Község
Önkormányzatának Képviselő-testületei

Helyben

Tisztelt Képviselő-testületek!

Az aktuális előterjesztés első részének megírását tekintve könnyű dolgom volt, hiszen elegendő volt átemelni a 2024. februári együttes ülés előterjesztésének szövegét, mivel azóta sem sok minden változott, sem az én álláspontomban, sem pedig a működés terén. Sőt! Aljegyző asszony érkezésével talán még jobban teret nyert az a fajta külön működés, amelyre a korábbiakban már többször is utaltam.

Az egyértelműség kedvéért dölten szedtem a megismételt részeket.

„Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 84. § (1) bekezdése alapján „a helyi önkormányzat képviselő-testülete az önkormányzat működésével, valamint a polgármester vagy a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátására polgármesteri hivatal vagy közös önkormányzati hivatal hoz létre”. A mi esetünkben 2020. január elseje óta Közös Önkormányzati Hivatalról beszélünk, amelynek részeként működik a Szentlőrinc-kátai Kirendeltség a törvény 85. § (9) bekezdése, valamint a Közös Hivatali Megállapodás alapján.

Ahogy azt már a 2022. és 2023. évi KÖH Beszámolóval kapcsolatos előterjesztéseimben is leírtam, ami a jegyzői pozícióm elfoglalását követően egyből szemet szúrt, az az a fajta „két hivatal” szemlélet, ami itt kialakult az elmúlt években a közös hivatal kapcsán. Ezt én egyrészt nem tartom a jogalkotó szándékával megegyezőnek, másrészt – ebből adódóan – veszélyesnek is találom szakmai és pénzügyi szempontból egyaránt. Erre talán a „legjobb” példa a gazdasági vezető jogköre és felelőssége, ami csupán az ideérkezésemet követően vált teljesen világossá az érintettek számára a két település vonatkozásában.

Ez a fajta – véleményem szerint – téves szemlélet sajnos visszatükröződik/visszatükröződött a Hivatal napi működésében is. Erre számtalan gyakorlati példát tudnék hozni, de ezek részletezését itt most szükségtelennek tartom.

Tudomásul kell venni – és ez egyébiránt benne van a közös hivatali megállapodásban is –, hogy a Hivatal egységes szervezet, amelynek „csupán” telephelye/kirendeltsége a Szentlőrinc-káptal épület. A hivatal egységét pedig a Jegyző személye testesíti meg, mint a Hivatal valamennyi dolgozójának munkáltatója, illetve a jogszabályi feladat-, és hatáskörök címzettje.

Természetesen két településről, és két szuverén önkormányzatról beszélünk, de ebben a fajta közigazgatási konstrukcióban egyetlen, egységes szakmai irányítású hivatal van, ami a törvényben viszonylag jól leszabályozott, és az nem véletlen.

Írtam mindezeket már az 1 évvel ezelőtti beszámolóim előterjesztéseként, és az akkori álláspontom semmit sem változott, sőt megerősítette a gyakorlat. A fenti szemlélet a szó szoros értelmében azt jelentette, hogy szinte semmilyen kapcsolat nem volt a székhely Hivatalban, és a Kirendeltségen dolgozók között! Teljesen különálló „hivatalként” működtek (az aljegyzőt jegyzőnek is titulálva a mai napig) mind jogi, mind pedig gazdasági értelemben, ami azért nagyon „veszélyes”, és helytelen, mert végső soron a jogi felelősség a közös hivatali jegyzőé, a pénzügyi jogi felelősség pedig a gazdasági vezetőé! Mindez a törvény logikájából is egyértelműen következik, és nem az én „újításom”. Ahogy elkezdtem gyakorolni ezt a fajta – a törvény által előírt – szorosabb beszámoltatási és ellenőrzési kötelezettséget, sajnos sorra kerültek napfényre azok az ügyek, amelyek azonnali intézkedéseket követeltek, és követelnek a mai napig.

Ezzel együtt elkezdtem vizsgálni azt, hogy vajon miből táplálkozik ez a hozzáállás, és az derült ki számomra, hogy egyfajta „presztízs-kérdés” és – véleményem szerint – egy tévesen kialakult felfogás van mögötte, amely szerint attól lesz „önálló” és „jól működő” egy település, ha saját hivatala, saját jegyzője, és saját apparátusa van. Ez – megítélésem szerint – egyrészt nem igaz, másrészt a gyakorlatban – ahogyan azt már tavaly is megjegyeztem – több hátránnyal, mint előnnyel jár(t). Ezek a hátrányok mind gazdaságilag, mind szakmailag kimutathatóak, ahogyan az a részletes KÖH Beszámolómból is kiderül. Próbálok persze megérteni Polgármester úr nézőpontját, aki szerint „egy kistépülés leépülése ezzel kezdődik”, de megítélésem szerint ez alaptalan félelem. Alaptalan főként azért, mert a digitalizáció és azzal együtt a mesterséges intelligencia beszivárgása a magánszférából a közszférába elkerülhetetlen, és megállíthatatlan pár éven belül, sőt az már most is zajlik. Ez praktikusán azt jelenti, hogy hamarosan számtalan olyan ügýtípus lesz (és van már most is!), ami nem igényli hús-vér ügyintéző jelenlétét. A cégek (illetve azok könyvelői) például már évek óta cégkapun (kvázi ügyfélkapun) keresztül kommunikálnak az adóhatósági ügyintézőkkel, de például a pénzügyi ügyintézők sem ügyfeleznek, hiszen az a típusú adminisztráció sem igényli a személyes találkozásokat. Hamarosan sajnos a személyes jelenlétüket sem feltétlenül.

Alaptalan a félelem azért is, mert egy jól szervezett és humánus, de főként szakszerű ügyfélfogadással, és ügyféltájékoztatással semmilyen hátrány nem éri a helyi lakosokat még azokban az egyre csökkenő ügýtípusokban sem, ahol esetlegesen indokolt a személyes találkozás a szakügyintézővel, vagy akár a jegyzővel. Volt is már rá példa nem egy esetben, hogy előzetes egyeztetéssel személyesen fogadtam magam is szentlőrinc-káptal lakosokat a Kirendeltségen, és azt is vállaltam, hogy nem csak konkrét ügyekben, de akár általánosságban is adok (és adtam eddig is) jogi, közigazgatási tanácsokat a hét egy meghatározott napján. Polgármester úr is folyamatosan tud velem telefonon, és személyesen is konzultálni a helyi ügyekben, nem egy problémát oldottunk már meg együtt a megválasztása óta (pl.: a háziorvos váltást rendelővel együtt, alpolgármester választást, de sok más kisebb volumenű példát is tudnék még említeni).

A fentiek alapján felmerülhet a kérdés, hogy akkor vajon miért nem történt meg a Megállapodás, és az által a rossz gyakorlat azonnali korrigálása. A válasz egyszerű, és talán már közismert is, hiszen a szentlőrincikéai időközi polgármester választást követően Nagy István polgármester úr kifejezetten kérte annak mellőzését, azt azzal indokolva, hogy a település a következő, azaz az idei önkormányzati választásokig eléri azt az állandó lélekszámot, vagyis a minimum 2.000 főt, amely már feljogosítja önálló polgármesteri hivatal felállítására. Sajnos ez 1 fő híján nem történt meg a jogszabályi határidőre, így a település a következő ciklusban (5 év) sem tud majd önálló hivatalt létrehozni.

Ez az, ami miatt viszont semmiképp sem odázható tovább a Megállapodás aktualizálása, különös tekintettel arra, hogy nyakunkon a helyi önkormányzati választás, amely fontos dátum az ilyen típusú közös működések felülvizsgálata, fenntartása szempontjából. Mivel ezekben a felülvizsgálatokban kiemelt szerepe van az illetékes kormányhivatalok törvényességi főosztályainak, ezért külön előzetes egyeztetést folytattam Dr. Danka Ferenc úrral, a Pest Vármegyei Kormányhivatal Törvényességi Főosztályának vezetőjével. Az ő szakvéleményét, és iránymutatásait is figyelembe véve igyekeztem elkészíteni a hatályos Megállapodás szükségsszerű vagy célszerű módosítási javaslatait.

Itt szeretném leszögezni, hogy a cél nem a közös önkormányzati hivatal megszüntetése, hanem a törvényeknek mindenben megfelelő és a lehető leghatékonyabban működtethető hivatal fenntartása!

Ahogy az már a fentiekből, illetőleg a részletes KÖH Beszámolóból is kiviláglik nemhogy önálló, és teljes munkaidőben a Kirendeltségen foglalkoztatott aljegyző, de munkaszervezési szempontból – ahogyan azt az ügyszámok is jól alátámasztják – 7 főállású ügyintéző jelenléte, azaz „kirendeltség” működtetése sem lenne feltétlenül szükségeszerű közigazgatási jogi szempontból. Ezen munka-és feladatkörök összevonásával, átszervezésével nem csak jelentős anyagi megtakarítás lenne elérhető hivatali és az által természetesen önkormányzati szinten, de szakmailag is sokkal hatékonyabban lenne működtethető a Közös Önkormányzati Hivatal. És mindez úgy, hogy az ügyfeleket semmilyen hátrány nem érné az ügyintézés minőségében!

Természetesen dönthetnek úgy, hogy fenntartják a jelenlegi struktúrát, azonban ebben az esetben a finanszírozást is újra kell gondolni néhány tekintetben az alábbiakra figyelemmel.

A lakosságszám arányos elszámolást nem véletlenül tekinti alapesetnek a jogalkotó, hiszen például a jegyző, vagy a gazdasági vezető tekintetében sem lehet úgymond „patika mérlegen” kiszámolni, hogy adott évben pontosan mennyit kell foglalkozniuk az egyik, vagy a másik település ügyeivel (remek példa volt erre a 2022-es évben az időközi polgármester választás, de a tavalyi év háziorvos keresése is jelentős plusz munkát adott a jegyzőnek és a gazdasági vezetőnek). Ugyanez érvényesül(het)ne az általam javasolt közigazgatási konstrukcióban is, azaz, ha a székhely település hivatalának ügyintézői vegyes munkakörben ellátnák a kirendeltség feladatait is.”

Mint azt tudjuk végül nem került sor az általam javasolt „szorosabb” működésre, a helyett viszont még a Kirendeltség létszáma is bővült némiképp.

A február 10-én Szentlőrincikéán megtartott bizottsági és testületi ülés ismételten rávilágított a szakszerűbb és takarékosabb működés szükségességére, ezért ismételten javaslatot teszek arra, hogy amennyiben azt Szentlőrincikéa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete is támogatja, úgy egy következő együttes ülésre kollégáimmal kidolgozzuk a minden

szempontból hatékonyabb működés modelljét.

Ennek a lényege – Szentlőrinc-káta szempontjából – egy létszámát tekintve kisebb, de szakmai felkészültségét illetően nagyobb szakapparátus, amelyből 1 fő látná el a személyesen érkező ügyfelek tájékoztatását, valamint az általuk beadott kérelmek továbbítását a székhely hivatalban dolgozó szakügyintézők felé, illetőleg – amennyiben az szükséges – onnan vissza az ügyfélhez.

Ebben a modellben valamennyi informatikai szakrendszer (pénzügy, adó stb.) a székhely hivatalban, azaz Szentmártonkátán működne, ami által nem kellene 1-1 ügyintéző teljes bérét, csupán annak lakosság- és/vagy ügyszám arányos részét finanszírozniuk. A részletek kidolgozása az elvi döntésüket követően történne meg.

Időközben én már igyekeztem segíteni azzal, hogy a székhely hivatalban meghirdetett titkársági ügyintézői pozícióba (amelyre egyébiránt 39-en adták be a pályázatukat!) nem kívülről vettem fel új kollégát, hanem a Kirendeltségen dolgozó kolléganőt helyeztem át (saját kérésére). Szakmai megítélésem szerint a munkaköre átcsoportosítható és megoldható az ott maradt kolléganők által.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületeket, hogy az előterjesztésben foglaltakat vitassák meg, és hozzák meg döntéseiket, amely döntések alapján előkészítésre kerülhet a módosított, egységes szerkezetű KÖH Megállapodás, valamint az alapján a módosított KÖH SZMSZ!

Szentmártonkát, 2026. február 17.

 
Dr. Nagy Lajos
Jegyző

Határozati Javaslat
Szentmártonkátai Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének határozati javaslata:

Határozat-tervezet
Szentmártonkátai Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének
...../2026. (II. 26.) önkormányzati határozata

Szentmártonkátai Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a Szentmártonkátai Közös Önkormányzati Hivatal létrehozására és fenntartására 2019. december 12-én kelt – többször módosított – Megállapodás felülvizsgálatára vonatkozó előterjesztést, és:

1. felkéri a Jegyzőt és a Gazdasági vezetőt, hogy dolgozzanak ki egy olyan együttműködési modellt, mely mind költségvetési, mind pedig szakmai szempontból előnyösebb a jelenlegi működésnél. Ennek keretében az informatikai szakrendszerek, és az azt használó köztisztviselők kerüljenek beintegrálásra, áthelyezésre a székhely hivatalba azzal, hogy az ügyfelek fogadása, és tájékoztatása a szentlőrincikátai kirendeltségen – ügyfélfogadási időben – biztosítva legyen.
- 2.

Határidő: 2026. májusi KT ülés

Felelős: Dr. Nagy Lajos jegyző

Határozati Javaslat
Szentlőrincikátai Község Önkormányzata Képviselő-testületének határozati javaslata:

Határozat-tervezet
Szentlőrincikátai Község Önkormányzata Képviselő-testületének
...../2026. (II. ...) önkormányzati határozata

Szentlőrincikátai Község Önkormányzata Képviselő-testülete megtárgyalta a Szentmártonkátai Közös Önkormányzati Hivatal létrehozására és fenntartására 2019. december 12-én kelt – többször módosított – Megállapodás felülvizsgálatára vonatkozó előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

1. felkéri a Jegyzőt és a Gazdasági vezetőt, hogy dolgozzanak ki egy olyan együttműködési modellt, mely mind költségvetési, mind pedig szakmai szempontból előnyösebb a jelenlegi működésnél (számokkal, adatokkal alátámasztva). Ennek keretében az informatikai szakrendszerek, és az azt használó köztisztviselők kerüljenek beintegrálásra, áthelyezésre a székhely hivatalba azzal, hogy az ügyfelek fogadása, és tájékoztatása a szentlőrincikátai kirendeltségen – ügyfélfogadási időben – biztosítva legyen.
- 2.

Határidő: 2026. májusi KT ülés

Felelős: Dr. Nagy Lajos jegyző

