



Szentmártonkátai Nagyközség Önkormányzat Polgármestere

2254 Szentmártonkátai, Rákóczi út 52/c.
Tel/Fax: 29/462-101
e-mail cím: jegyzo@szenmartonkata.hu

Szám: K/~~23~~/2025. KT.
K/~~23~~/2025. PJB.
K/~~23~~/2025. TKKB.

ELŐTERJESZTÉS a Képviselő-testület 2025.06.26-i munkaterv szerinti ülésére a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésére és a Településfejlesztési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság ülésére

Tárgy: Szennyvízátemelő felújítása
Előterjesztő: Skoda Ferenc polgármester
Melléklet: TRV levél, árajánlat, jogi álláspont
ismertetése (2021. és 2024.)

Készítette: Dr. Nagy Lajos jegyző

Szentmártonkátai Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete
Pénzügyi és Jogi Bizottság
Településfejlesztési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság
Helyben

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Bizottságok!

A szennyvízellátó rendszert külön szerződés alapján üzemeltető TRV Zrt. – a mellékelt levélben – arról tájékoztatja a tulajdonos önkormányzatokat, hogy a szennyvízátemelő azonnali felújítására van szükség a szolgáltatás biztonsága érdekében.

A szóban forgó felújítás költségét azonban – a vonatkozó jogszabályok és az üzemeltetési szerződés alapján – a tulajdonos önkormányzatoknak kell finanszíroznia, tulajdoni hányaduk arányában. Ez az összeg – a bekért árajánlat, illetőleg településünk tulajdoni hányada alapján – **nettó 1. 140. 642,-Ft.**

Az ilyen jellegű beruházásoknál azonban már a korábbiakban is felmerült az a problematika, hogy tekintettel arra, hogy a MEKH nem határozta meg a szolgáltató (TRV) irányából a tulajdonos (önkormányzat) felé a rendszer használatáért fizetendő díjat, ezért az önkormányzatok addig nem hajlandóak fizetni ezeket a beruházásokat, hanem kéri a Szolgáltatót, hogy számítsák be ezeket a költségeket a feljük elmaradt használati díjba. Erre egyébként a tájékoztató utolsó bekezdésében utal is a TRV:

„Amennyiben a MEKH elnökének rendelete által a használati díj meghatározásra kerül, úgy a felújítási költségeket a megállapított használati díjból jóváírjuk.”

Az erre vonatkozó korábbi előterjesztést (2021.), illetve levelet (2024.) – tájékoztatás céljából – csatoltan megküldöm

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést vitassa meg és hozza meg döntését.

Szentmártonkátai, 2025. június 18.



Skoda Ferenc
Polgármester

Határozati Javaslatok

Pénzügyi és Jogi Bizottság határozati javaslat:

Határozat-tervezet

Szentmártonkátai Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

Pénzügyi és Jogi Bizottsága

...../2025. (VI. 26.) PJB. határozata

Szentmártonkátai Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Pénzügyi és Jogi Bizottsága megtárgyalta az előterjesztést és azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a tájékoztatás tudomásul vétele mellett, a korábbiakban már írásban kifejtett álláspontunkat tartsa fent, illetve erősítse meg, azaz a majdan megküldött számlát ne fogadja be, hanem küldje vissza a Szolgáltatónak.

Határidő: azonnal

Felelős: Gácsi Zsolt bizottság elnöke

Településfejlesztési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság határozati javaslat:

Határozat-tervezet

Szentmártonkátai Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

Településfejlesztési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága

...../2025. (VI. 26.) TKKB. határozata

Szentmártonkátai Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Településfejlesztési, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága megtárgyalta az előterjesztést és azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a tájékoztatás tudomásul vétele mellett, a korábbiakban már írásban kifejtett álláspontunkat tartsa fent, illetve erősítse meg, azaz a majdan megküldött számlát ne fogadja be, hanem küldje vissza a Szolgáltatónak.

Határidő: azonnal

Felelős: Fejős Csaba bizottság elnöke

Szentmártonkátai Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének határozati javaslata:

Határozat-tervezet

Szentmártonkátai Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

.../2025. (VI. 26.) önkormányzati határozata

Szentmártonkátai Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. a TRV Zrt. szennyvízátemelő felújításával kapcsolatos tájékoztatást tudomásul veszi.
2. a felújításról kiállított számlát visszautasítja a már korábbiakban kifejtett jogi álláspontra hivatkozással, azaz a használati díj MEKH általi megállapítását követően kíván elszámolni az Üzemeltetővel.

Határidő: azonnal

Felelős: Skoda Ferenc polgármester

TISZAMENTI REGIONÁLIS VÍZMŰVEK

ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG



Szentlőrincváta
Község Önkormányzata
Dr. Nagy Lajos Jegyző úr részére
Szentlőrincváta
Arany János utca 26.
2255

Iktatószám: nyf/ 13 - 47 /2025
Ügyintéző: Homajovszki Tibor
E-mail: homajovszki.tibor@trvzrt.hu
Tárgy: Tájékoztatás

Tisztelt Dr. Nagy Lajos Jegyző Úr!

Ezúton tájékoztatjuk, hogy a településüket ellátó szennyvízellátó rendszer részeként üzemelő Tóalmás 1-Á-2/2 számú regionális szennyvízátemelő mindkét szivattyúállása meghibásodott, felújítása szükségessé vált az ellátás biztonságának fenntartása érdekében. A meghibásodott átemelő felújítása azért szükséges, mert a szennyvízátemelőben felszakadtak az egyenként több mint 500 kg-os szennyvízszivattyúk rögzítésére szolgáló talpaskönyökök rögzítőkonzoljai, mindkét szivattyú elmozdult a helyéről. A talpaskönyökök rögzítőkonzoljai, valamint az átemelőbe beépített Top fenék alatt található beton széttöredezett, ami miatt saját szakembereinkkel nem tudtuk javítani a hibát. Továbbá az átemelő oldalának betonszerkezete a nagymértékű betonkorrozió miatt teljesen tönkrement. A felújítás elmaradása az ellátás biztonságát veszélyezteti, mely egyéb kárveszély felmerülésének kockázatát vonja maga után. Társaságunk a szükséges intézkedéseket megteszi a hibaelhárítás érdekében.

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény az alábbiak szerint rendelkezik:
„29. § (3) A víziközmű-fejlesztésről a bérleti-üzemeltetési szerződés fennállása alatt az ellátásért felelős gondoskodik.

„30. § (1) Az ellátásbiztonság fenntartása érdekében a víziközmű-szolgáltató elvégzi azokat a hibajelleggel, váratlanul felmerülő beavatkozásokat, amelyek a számvitelről szóló törvény (a továbbiakban: Szt.) rendelkezései értelmében az értéknövelő felújítások körében számolhatók el.

(2) A víziközmű-szolgáltató - az (1) bekezdésben foglaltakon túl - elvégzi a felújítás körébe tartozó bármely olyan beavatkozást is, amely elmaradása az ellátás biztonságát veszélyeztetné vagy egyéb kárveszély felmerülésével közvetlenül fenyeget.

(3) Az (1) és (2) bekezdésben foglalt kötelezettségének a víziközmű-szolgáltató az ellátásért felelős esetleges mulasztásától függetlenül eleget tesz.

(4) Az (1) és (2) bekezdés szerinti felújítási beavatkozások szükségének felismerését követően a víziközmű-szolgáltató az ellátásért felelőst haladéktalanul tájékoztatja. Az ellátásért felelős az elvégzett munkálatok indokolt költségeit megtéríti.”

A Társaságunk és az Önök között érvényben lévő Bérleti-üzemeltetési szerződés vonatkozó pontjai, illetve a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 5:75.§-a alapján a



TISZAMENTI REGIONÁLIS VÍZMŰVEK ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG



víziközmű-rendszer tulajdonosai vagy az általuk megjelölt költségviselő az ilyen jellegű kiadások rájuk eső részét viselni kötelesek a szerződésben meghatározott tulajdoni hányad erejéig.

A csatolt árajánlat alapján az átemelő felújítás költsége nettó összege: 17.657.000.- Ft, ennek 2,51 %-a, azaz 443.191.- Ft + ÁFA terheli településük Önkormányzatát.

A vonatkozó Bérleti-Üzemeltetési Szerződés VII. EGYÉB RENDELKEZÉSEK 2. pontja értelmében Szentlőrinc-község, mint a legnagyobb felhasználói egyenértékkel rendelkező település és annak Önkormányzata teljes képviseleti jogosultsággal járhat el a közös tulajdonú vízi-közmű vagyon tekintetében.

Kérem, hogy levelünk tartalmáról szíveskedjen tájékoztatni az alábbi, tulajdonrészes Önkormányzatokat is.

A hatályos bérleti-üzemeltetési szerződés alapján, az önkormányzatokra jutó költségek jelen esetben az alábbiak szerint alakulnak a tulajdoni hányadok arányában:

Tulajdonos Önkormányzat	tulajdonihányad (%)	nettó összeg (Ft)
Bénye Község Önkormányzata	1,58	278 981 Ft
Farmos Község Önkormányzata	4,73	835 176 Ft
Jászfelsőszentgyörgy Község Önkormányzata	2,36	416 705 Ft
Káva Község Önkormányzata	0,81	143 022 Ft
Kóka Község Önkormányzata	5,74	1 013 512 Ft
Mende Község Önkormányzata	5,44	960 541 Ft
Nagykátai Város Önkormányzata	9,51	1 679 181 Ft
Pánd Község Önkormányzata	2,57	453 785 Ft
Sülysáp Város Önkormányzata	10,55	1 862 814 Ft
Szentlőrinc-község Önkormányzata	2,51	443 191 Ft
Szentmárton-község Nagyközség Önkormányzata	6,46	1 140 642 Ft
Tápióbicske Község Önkormányzata	4,65	821 051 Ft
Tápiógyörgye Község Önkormányzata	4,87	859 896 Ft
Tápióság Község Önkormányzata	3,55	626 824 Ft
Tápiószecső Nagyközség Önkormányzata	8,11	1 431 983 Ft
Tápiószele Város Önkormányzata	8,10	1 430 217 Ft
Tápiószentmárton Nagyközség Önkormányzata	7,21	1 273 070 Ft
Tóalmás Község Önkormányzata	4,36	769 845 Ft
Újszilvás Község Önkormányzata	3,52	621 526 Ft
Úri Község Önkormányzata	3,37	595 041 Ft



TISZAMENTI REGIONÁLIS VÍZMŰVEK

ZÁRTKÖRŰEN MŰKÖDŐ RÉSZVÉNYTÁRSASÁG



Tekintettel arra, hogy az Önök és Társaságunk között kötött hatályos bérleti üzemeltetési szerződésben használati díj meghatározás nem történt, tájékoztatjuk, hogy az Áfa törvény 163. § (3) pontjára hivatkozva, Társaságunk a felújítás során felmerülő költségek átszámlázástól bérleti díj hiányában sem tud eltekinteni.

Amennyiben a MEKH elnökének rendelete által a használati díj meghatározásra kerül, úgy a felújítási költségeket a megállapított használati díjból jóváírjuk.

Nagykátá, 2025. május 21.

Tisztelettel:

Nagy Béla

üzemvezető

TRV Zrt. Közép-Tisza menti Főmérnökség
Nagykátai Üzemmérnökség

Melléklet:

AGM Beton Zrt. AA-72/2025 számú árajánlata

SZENTMÁRTONKÁTAI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL SZENTLŐRINCÁTAI KIRENDELTSÉGE 2255 Szentlőrinc-káta, Arany J. u. 26	
IKTATVA	2025-06-12
IKTATÓSZÁM	ELŐZMÉNYSZÁM
1050-3	
ÜGYINTÉZŐ	MELLÉKLET
30. ápr.	

Králik Szabolcs ágazatvezető részére
Nagykátai ÜM-Szennyvízkezelési Üzem

Ikt.sz.: AA-72/2025

Kedves Szabolcs

Hivatkozva a hétfői, május 19-i bejárásra, a Tóalmáson működő végátemelő és szerelvényakna kiváltásával kapcsolatban az alábbiakat szeretném rögzíteni és megadni ajánlatunkat.

A jelenlegi állapot szerint az átemelőbe nyomott szennyvíz érkezik. Emiatt kénhidrogén és biogén kénsav okozta jelentős állapot romlás, vasbeton korrózió tapasztalható. A kialakult korrózió olyan jelentős, hogy az akna állékonyságát veszélyezteti. Az állapotromlás mértéke és az ideiglenes üzem kiépítésének szükségessége véleményünk szerint indokolhatja új, a kitéti körülményekkel szemben védett, ellenálló átemelő és szerelvényakna kiépítését. Ez utóbbira azért van szükség, mert a szerelvényakna légtere is – a csurgalékvíz visszavezetése okán – össze van kötve az átemelő légterével, ezért a korrozív gázok ebben a műtárgyban is jelentős állapotromlást okoztak.

Az új akna és szerelvényakna elhelyezése a rendelkezésre álló szabad területen lehetséges, ajánlatunk tehát két új műtárgy gyártására és szerkezetkész kivitelezésére vonatkozik. Ajánlatunk egyelőre nem tartalmazza a meglévő műtárgyakból a gépészeti szerelvények kiszerelését, sem az új akna gépészeti szerelését. Igény szerint, valamint a szükséges adatszolgáltatást követően azonban erre is tudunk vállalkozni és kiegészíteni ajánlatunkat. Amennyiben erre igény mutatkozik, kérjük, hogy a meglévő, illetve a beépíteni kívánt szivattyúk paramétereit, illetve a meglévő bejövő nyomóvezetékek adatait, úgymint anyag, átmérő, nyomásosztály, megadni szíveskedjenek. A gyors átállás feltétele az új műtárgyakban teljesen készre szerelt, új gépészettel ellátott üzemkész átemelő és szerelvényakna.

Műszaki tartalom

Az átemelő akna $\varnothing 2500$ mm belméretű, ROCLA vasbeton cső, amit üvegszálas polészter béléscsővel egybeépítve szállítunk. Az akna belmérete elegendő ahhoz, hogy a bélelést a szükséges mélységig gyári körülmények között végezzük el anélkül, hogy a kivitelezés során a béléscső károsodna. Így a kivitelezés idejét rövidíteni, a bekerülési költséget csökkenteni tudjuk. A ROCLA vasbeton cső minősége C50/60 XA6 XV4(H).

Az aknát kútsüllyesztéssel építjük meg, süllyesztési mélység 5,8 m, belső hasznos mélység 4,5 m. Az új akna helyéről kikerülő földet az átkötést követően a régi aknába visszatöltjük, illetve a helyszínen elterítjük.

A fenékkialakítást előregyártott TOP fenékkal, ugyancsak polészter burkolással oldjuk meg. A helyszíni bejáráson elhangzottak alapján, a Grundfos fenékkialakítást nem alkalmazzuk, mert az 50 KW-s motorok indulási nyomatéka a rögzítő csavarokat rendre kilazította. A gépészetet Flygt vagy Wilo szivattyúval javasoljuk megoldani.

Fenékkialakítás: 80 cm vízalatti dugó beton, 30 cm vasalt szerkezeti beton, 20 cm előregyártott TOP fenék, beépített talpas könyökökkel.

A vasbeton földém belső felülete, beleértve a nyílások felületeit is, ugyancsak gyári körülmények között egybeépített ÜPE burkolatot kap. A földembe 2 db 80 x 80 -s és 1 db 60 x 60-s K036-s leburkolt kalkuláltunk, valamint háttámaszos létrát a lejutáshoz. Ennek anyaga ugyancsak K036.

A szerelvényakna $\varnothing 2220$ mm belméretű, fenekelt ROCLA vasbeton cső, C50/60 vasbeton minőséggel. A szerelvényakna és az átemelő akna légtere nem érintkezik, ezért a szerelvényaknában ÜPE bélelés nem szükséges. Ennél a műtárgynál korrózióvédő nátriumszilikát impregnálást alkalmazunk. A szerelvényakna földemen 1 db 60 x 60 -s ajtót, valamint 1 db hágcst kalkuláltunk. Ezek anyaga K033.

Az átemelő és a szerelvényakna megépítése, a gépészeti és villamos szerelést követően a csővezeték kiépítése után, mintegy kétórás szereléssel a betáp vezetékek és az egyéb vezetékek összekapcsolásával az új átemelő üzembehelyezhető.

A műtárgyak felúszásra méretezettek.

Vállalási ár (mindkét műtárgyra összesen)

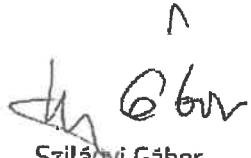
vö elemek:	3 170 000 Ft
lakatos szerkezetek (K036 és K033)	2 527 500 Ft
szerkezetkész kivitelezés:	11 960 000 Ft

Vállalási határidő, a munkaterület átadását követően 7 munkanap.

Amennyiben a fentiekkel kapcsolatban bármely kérdés felmerül természetesen állunk rendelkezésükre.

Visszajelzésüket várva, üdvözlettel,

Monor, 2025. 05. 20.


Szilágyi Gábor
vezérigazgató – AGM beton Zrt

**AGM
BETON**2200 Monor, Költőterület, Hrsz.: 0100/8
tel: +36 29 610 460
e-mail: info@agmbeton.hu
adószám: 12241390-2-13

K/131-10/2024

Tiszamenti Regionális Vízűvek Zrt.
Bikfalvi Tünde Hajnalka pénzügyi-gazdálkodási osztályvezető
Szolnok,
Kossuth Lajos út 5.
5000.

Tárgy: Válasz a 3-40/2024. iktatószámú levelükre

Tisztelt Hölgyem!

Alulírott, **Dr. Boér Imre Hunor** polgármester, **Szentmártonkő Nagyközség Önkormányzata** (2254. Szentmártonkő, Rákóczi út 52/C.) – a továbbiakban **Önkormányzat** – törvényes képviselőjében eljárva, ezúton az alábbiakat hozom szíves tudomására, a TRV Zrt. képviselőjében megküldött, 2024.04.12-i keltű, 3-40/2024. iktatószámú levelével kapcsolatban:

1.) Az Önkormányzat a TRV Zrt. által gyakorolt számlakiállítás módját és a TRV Zrt. kifizetés iránti igényének jogalapját és összegét vitatja, ezért az Önök által megküldött számlákat nem áll módunkban befogadni, azokat jelen levelünkhöz mellékelten ismételten visszaküldjük.

2.) Önök visszaélésszerűen és törvénytelenül, továbbá a bérleti-üzemeltetési szerződésünk rendelkezéseivel ellentétes módon próbálnak megalapozatlan igényt érvényesíteni az Önkormányzattal szemben, az alábbiak miatt:

2-1.) Tekintettel a Vksztv. jogalkotási koncepciójára és a használati díjjal kapcsolatos hivatali gyakorlatra (tudniillik a Hivatal nem állapít meg használati díjat), az Önkormányzat és a TRV Zrt. képviselői a bérleti-üzemeltetési szerződések létrehozatali folyamata során kölcsönösen és kifejezetten akként kívánták meghatározni a bérleti-üzemeltetési szerződések tartalmát, hogy az Önkormányzattal, mint ellátásért felelőssel szemben a víziközmű-szolgáltató a Vksztv. 30. §-a jogalapján kizárólag a használati díj összege erejéig jogosult költségigényt előterjeszteni, kizárólag a használati díjba beszámítás útján (Szerződő feleknek a szerződéskötéskor fennállt kifejezett szándéka). Az itt hivatkozott szerződéses tartalom a bérleti-üzemeltetési szerződések II. fejezetének 2.3. pontjában egvértelműen rögzítésre került.

Az Önkormányzat és a TRV Zrt. szerződéses megállapodásának háttérében az a közösen elfogadott megfontolás állt, hogy a használati díj a Vksztv. értelmében, a szolgáltatási díjba beépítve folyamatosan a víziközmű-szolgáltató rendelkezésére áll, és ennek szabad felhasználásával a víziközmű-szolgáltatónak a Vksztv. 30. §-a alapján felmerülő költségei megtérülnek a hivatali használati díj megállapítás hiányában is, figyelemmel a víziközmű fejlesztési hozzájárulás törvényi szabályozására is!

2-2.) A Vksztv. rendelkezései alapján egvértelműen megállapítható, hogy a víziközmű-szolgáltató által beszédett szolgáltatási díjba be van építve az ellátásért felelőst (víziközmű-tulajdonost) megillető rendszer használati díj, amely az ellátásért felelőst terhelő jogszabályi fizetési kötelezettségek fedezetét képezi, a víziközmű-szolgáltató által beszédett víziközmű-fejlesztési hozzájárulással együtt.

A bérleti-üzemeltetési szerződések hatálya alatt – az Önkormányzatnak fizetendő használati díj hivatali megállapítása hiányában – a TRV Zrt. nem fizet használati díjat az Önkormányzat részére, azonban a használati díj összegét a Vksztv. alapján a felhasználóktól a szolgáltatási díjba beépítve folyamatosan beszedi és azzal sajátjaként szabadon rendelkezik!

Vagyis, az Önkormányzatot törvény szerint megillető, a TRV Zrt. által visszaélészerűen érvényesíteni kívánt költségekre fedezetet biztosító használati díj Hivatal általi megállapításának (így a TRV Zrt-t terhelő fizetési kötelezettség beállításának) elmaradása következtében a TRV Zrt. jogalap nélkül gazdagodik a használati díj összegével az Önkormányzat kárára, ugyanakkor a visszaélészerűen az Önkormányzattal szemben érvényesíteni kívánt költségei e gazdagodásból megtérülnek!

Mindezek után, az a jogi tény, hogy a víziközmű-szolgáltató (TRV Zrt.) az Önkormányzatot megillető, önkormányzati kötelezettségek fedezetéül szolgáló használati díjnak megfelelő összeg felhasználásán (vagyis költségei megtérülésén) felül még egyszer igényt formál a Vksztv. értelmében a használati díj által fedezendő költségei megtérítésére, önmagában visszaélészerű, súlyosan jogellenes magatartás!

2-3.) A szerződő felek a bérleti-üzemeltetési szerződésekben - a TRV Zrt. tevékenysége ellenőrizhetőségének megteremtése, illetve a visszaélések kizárása érdekében - részletesen meghatározták a TRV Zrt. által a Vksztv. 30. § (1)-(2) bekezdései alapján érvényesíteni kívánt költségek érvényesítésének módját és feltételeit. Ezért, a szerződészerű eljárás lefolytatása nélkül érvényesíteni kívánt költségek nem számolhatók el; ez volt a szerződő felek szerződéskötéskor fennálló akarata is.

A TRV Zrt. költségigényei érvényesítésének módja nem felel meg a bérleti-üzemeltetési szerződésekben rögzített feltételeknek, hovatovább az igényelt költségek egyes jellemzői kifejezetten arra engednek következtetni, hogy az Önkormányzat felé bejelentett költségigény megalapozatlan (például túlárazott, ezért nem érvényesíthető) költségelemeket is tartalmaz.

3.) A fentiek alapján, az Önkormányzat kizárólag a bérleti-üzemeltetési szerződés rendelkezéseinek megfelelően, beszámítással történő teljesítésre utalással kiállított számlát fogad be, a TRV Zrt. készpénzes fizetésre irányuló számláit továbbra is vitatja és visszaküldi a TRV Zrt-nek.

A használati díj hivatali megállapításának hiánya a TRV Zrt. jogait, jogos érdekeit nem sérti, mivel - a fent már leírtak szerint - a TRV Zrt. hozzájut a használati díj összegéhez és saját hasznára megtartja azt! Vagyis, a TRV Zrt. gyakorlatilag anyagiilag jól jár a Hivatal mulasztásával (a használati díj megállapításának elmulasztásával)!

4.) Összefoglalva álláspontunkat, az Önkormányzat egyrésztől vitatja TRV Zrt. által bejelentett költségek jogalapját és összegét, ezért azok beszámításhoz sem járul hozzá, másrésztől vitatja azt, hogy a TRV Zrt. részére a bérleti-üzemeltetési szerződésektől eltérően az Önkormányzatnak fizetési kötelezettsége áll fenn (illetőleg a TRV Zrt. ilyen igény érvényesítésére jogosult). Ezen okból az Önkormányzat a tárgybeli levélhez mellékelte számlákat, mint vitatott számlákat, jelen levél mellékleteként ismételtén visszaküldi a TRV Zrt-nek.

Kérem a fentiek szíves tudomásul vételét.

Tápiószecső, 2024. május 06.

Tisztelettel:

Szentmártonkátai Nagyközség
Önkormányzata

képv.: Dr. Boér Imre Hunor polgármester





Szentmártonkátai Nagyközség Önkormányzat
Polgármestere

2254 Szentmártonkátai, Rákóczi út 52/c.

Tel/Fax: 29/462-101

e-mail: polgarmester@szentmartonkata.hu

Iktatószám: K/5885-1/2021

Ügyintéző: Dobi Józsefné

Telefonszám: 29/462-101

Tárgy: Jogalap nélkül kiállított számla visszaküldése

Melléklet: 9420041857 sorszámu számla

Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt.

Bakondi Patrik vezérigazgató

Szolnok,

Kossuth Lajos út 5.

5000.

Tárgy: A Tiszamenti Regionális Vízművek Zrt. (TRV Zrt.) 9420041857 számlaszámú jogalap nélkül kiállított számlájának visszaküldése, továbbá a javítási munkák hibáinak bejelentése

Tisztelt Vezérigazgató úr!

Alulírott, Dr. Boér Imre Hunor polgármester, **Szentmártonkátai Nagyközség Önkormányzata** (cím: 2254 Szentmártonkátai, Rákóczi út 52/c) – a továbbiakban **Önkormányzat** - törvényes képviseletében eljárva, ezúton az alábbiakat hozom szíves tudomására, a TRV Zrt. által megküldött 9420041857 számlaszámú, Tápiógyörgye, Dózsa György út 10. szám előtti gerincvezeték meghibásodása, aszfaltsüllyedés helyreállítása tárgyú munkálatok elvégzésére hivatkozással kiállított számlával és mellékleteivel kapcsolatban:

Az Önkormányzat jogi álláspontja

1.) A TRV Zrt. a tárgybeli számlát jogalap nélkül állította ki és küldte meg az Önkormányzat részére, ezért az Önkormányzat a számlát (a számla alapján közölt fizetési kötelezettséget) kifejezetten vitatja és a számlát jelen levélhez mellékelten visszaküldi a TRV Zrt. részére.

A jogi álláspont indokai

2.) A Tápiómenti Területfejlesztési Társulás, mint kedvezményezett a KEOP-1.20/2F/09-2009-0021. azonosító számú „Tápió-menti Régió szennyvízelvezetése és szennyvíztisztítása” című európai uniós nagyprojekt megvalósítása során a tagönkormányzatai közigazgatási területén 5 (öt) különálló szennyvízközmű-rendszert építtetett meg, amelynek elemeit a projekt megvalósítását követően a tagönkormányzatok közös tulajdonába adta.

3.) Bénye Község Önkormányzata, Farmos Község Önkormányzata, Jászfelsőszentgyörgy Község Önkormányzata, Káva Község Önkormányzata, Kóka Község Önkormányzata, Mende Község Önkormányzata, Nagykáta Város Önkormányzata, Pánd Község Önkormányzata, Sülysáp Város Önkormányzata, Szentlőrinc-káta Község Önkormányzata, Szentmártonkáta Község Önkormányzata, Tápióbicske Község Önkormányzata, Tápiógyörgye Község Önkormányzata, Tápióság Község Önkormányzata, Tápiószecső Nagyközség Önkormányzata, Tápiószéle Város Önkormányzata, Tápiószentmárton Nagyközség Önkormányzata, Tóalmás Község Önkormányzata, Újszilvás Község Önkormányzata, és Uri Község Önkormányzata, mint ellátásért felelős települési önkormányzatok, továbbá a TRV Zrt., mint víziközmű-szolgáltató között, 2016. február 29. napján, **a felek jogait és kötelezettségeit illetően azonos tartalmú bérleti-üzemeltetési szerződések jöttek létre** a 2. pontban hivatkozott szennyvízközmű-rendszerek üzemeltetése tárgyában. A szerződéskötést a felek között hosszas, minden részletre kiterjedő egyeztetés előzte meg.

A bérleti-üzemeltetési szerződéseket - a TRV Zrt. kérelme alapján - a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal **a felek által elfogadott tartalommal, jogerősen jóváhagyta** a működési engedély és a szolgáltatási díj megállapításával egyidejűleg, az 58/2013. (II.27.) Korm.rendelet szerint lefolytatott hatósági eljárásában.

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 15. § (2) bekezdése kifejezetten rögzíti, hogy az adott víziközmű-szolgáltatási ágazati tevékenység végzéséhez szükséges víziközmű-üzemeltetési jogviszony az ellátásért felelős és a víziközmű-szolgáltató között létrejött, Hivatal által a működési engedélyben jóváhagyott vagyonkezelési szerződésen, koncessziós szerződésen vagy bérleti-üzemeltetési szerződésen alapul.

Az e pontban leírtakból egyértelműen és okszerűen következik, hogy a 3. pont első bekezdésében hivatkozott települési Önkormányzatok (ellátásért felelősök), köztük Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzata, és a TRV Zrt. (víziközmű-szolgáltató) között fennálló jogviszony szabályait a közöttük létrejött szerződés (jelen esetben bérleti-üzemeltetési szerződés) rendelkezései határozzák meg, így a TRV Zrt. igényérvényesítési, számlázási jogosultságára is a felek közötti bérleti-üzemeltetési szerződés rendelkezései irányadók.

4.) A 3. pontban hivatkozott bérleti-üzemeltetési szerződések II. fejezetének (Részletes szerződési feltételek) 2.3. pontja egyértelműen meghatározza a TRV Zrt. ellátásért felelős Önkormányzatokkal szembeni költségérvényesítésének szabályait, az alábbiak szerint:

„...A Felek megállapodnak abban, hogy az Átvevő a Vksztv. 30. §-a alapján elvégzett munkálatokra hivatkozással adott tárgyévben **kizárólag az adott költséggel érintett rendszerfüggő és rendszer független víziközmű-elemeket tulajdonló Átadókat** a jelen pont alapján, az adott rendszerfüggő és rendszer független víziközmű-elemek után **megillető tárgyévi bérleti díj összege erejéig jogosult az Átadókkal szemben költségeket érvényesíteni**. A Felek a jelen rendelkezéstől valamennyi érintett Átadó és Átvevő közös, írásbeli megegyezésével eltérhetnek...”

„...A Felek megállapodnak abban, hogy az Átvevő jogosult az általa a Vksztv. 30. §-a alapján, a jelen pontban meghatározottak szerint Átadók felé elszámolt munkálatok költségét az adott költséggel érintett rendszerfüggő és rendszer független víziközmű-

elemek **bérleti díjának** jelen pontban meghatározott **összegébe** (bérleti díjfizetési kötelezettségébe) **egyoldalú írásbeli...az érintett Átadókkal igazoltan közölt jognyilatkozatával beszámítani...**Átvevő az elszámolás alapján, a beszámítás figyelembe vételével a tárgyévre adott Átadó részére megfizetendő bérleti díjat a tárgyévet követő év március 05. napjáig köteles átutalni az adott Átadó által kiállított számlán feltüntetett bankszámlára..."

4-1.) Az idézett szerződéses rendelkezés félre nem érthető módon rögzíti, hogy a TRV Zrt.-nek az ellátásért felelős Önkormányzatokkal szemben **kizárólag a tárgyévi bérleti díj összege erejéig** van joga havaria-költségeket elszámolni és érvényesíteni, továbbá a **költségek érvényesítésének kizárólagos módja a bérleti díj összegébe történő beszámítás.**

Mindebből egyértelműen és okszerűen következik, hogy a tárgyévi bérleti díj összegén felül a TRV Zrt. **semmilyen összegű költséget nem érvényesíthet** jogszerűen az ellátásért felelős Önkormányzatokkal szemben, továbbá az ellátásért felelős Önkormányzatok a **jogszerűen érvényesíthető költségeket sem kötelesek kifizetni** a TRV Zrt. részére, mert a költségeket – igényérvényesítési határidőhöz kötötten – a TRV Zrt. az általa az ellátásért felelős Önkormányzatoknak megfizetendő bérleti díjba beszámítással tudja csak beszédni.

4-2.) A 4. pontban hivatkozott szerződéses rendelkezések a szerződő feleknek a szerződéskötéskor fennállt kifejezett szándékát jelenítik meg, miszerint az Önkormányzatok – forrás hiányában - a TRV Zrt. által fizetendő bérleti díj összegét meghaladóan nem tudnak és ezért nem kötelesek semmilyen fizetési kötelezettséget teljesíteni a TRV Zrt. felé, viszont az Önkormányzatok elfogadták, hogy a TRV Zrt. által fizetendő bérleti díjból szabadon felhasználható bevételük nem lesz.

A TRV Zrt. vezetése a bérleti-üzemeltetési szerződések megkötése előtt közölte az Önkormányzatok képviselőivel, hogy a bérleti díj összegének minden egyes forintjára költséget fognak elszámolni, ugyanakkor elfogadta azt is, hogy a költségelszámolás felső határa a bérleti díj összege. Ez volt a szerződő felek szerződéskötéskori megállapodásának egyik sarkalatos pontja.

E rendelkezés megállapításának indoka az volt, hogy az Önkormányzatok nem rendelkeznek forrással a tárgybeli költségek fedezésére, mert

- a felhasználók által fizetendő közműhasználati díjak a TRV Zrt-t (víziközmű-szolgáltatót) illetik, amely tartalmazza az amortizáció költségét is,
- normatív támogatást (forrást) a Magyar Államtól az Önkormányzatok erre nem kapnak, továbbá
- a víziközmű-szolgáltató által fizetendő bérleti díj meghatározása nem az Önkormányzatok hatásköre.

4-3.) A víziközművekről szóló 2011. évi CCIX. törvény a bérleti (törvényi szóhasználattal használati) díj meghatározásáról az alábbi rendelkezéseket tartalmazza:

- 18. § (3) bekezdése: A használati díj mértékét a Hivatal elnöke rendeletben állapítja meg.
- 31. §-a: **Bérleti-üzemeltetési szerződés** csetében a víziközmű üzemeltetési jogának gyakorlása **kizárólag használati díj fizetése ellenében** folytatható. [A törvény Miniszteri Indokolása szerint a víziközmű-szolgáltatás bérleti-üzemeltetési szerződés keretében történő megszervezése, illetve a jogviszony létrehozása

kapcsán a víziközművek fejlesztéséhez szükséges források iránti igény indokoltá teszi, hogy az üzemeltetési jog megszerzése (a joggyakorlás feltétlen visszerhessége mellett) a felek megállapodása értelmében ellenérték fejében történjen.]

- 74. § (1) bekezdésének 14. pontja: Felhatalmazást kap a Kormány, hogy a használati díj meghatározásának szempontjait és a díj elemeit rendeletben határozza meg.
- 74. § (4) bekezdésének 1. pontja: Felhatalmazást kap a Hivatal elnöke, hogy a használati díjak mértékét rendeletben állapítsa meg.

A víziközművekről szóló 2011. évi CCIX. törvény itt hivatkozott rendelkezései és a kapcsolódó miniszteri indoklás egvértelműen rögzítik azt a jogalkotói szándékot, hogy a víziközmű-szolgáltatót terhelő használati (bérleti) díj fizetési kötelezettség szolgál az ellátásért felelőst terhelő víziközmű-fejlesztési kötelezettség forrásaként, mivel az ellátásért felelősöknek nincs a feladatra egyéb forrása. Továbbá, a Kormány rendeletében meghatározott szempontrendszer alapján kizárólag a Hivatal elnöke jogosult és köteles a bérleti /használati díj mértékét meghatározni.

5.) Figyelemmel a fent leírtakra, ezúton tájékoztatom Önöket arról, hogy a **TRV Zrt. Tápiógyörgye, Dózsa György út 10. szám előtti gerincvezeték meghibásodása, aszfaltsüllyedés helyreállítása tárgyú munkálatok elvégzésére hivatkozással kiállított számlája és a számlára alapított követelése** – hasonlóan a korábban érvényesíteni próbált követelésekhez - **jogalap nélküli, ellentétes a bérleti-üzemeltetési szerződések kifejezett rendelkezéseivel!**

A TRV Zrt. – bérleti (használati) díjba történt beszámítás helyett, önkormányzati fizetési kötelezettséggel - nem volt jogosult számlát kiállítani az Önkormányzat részére, és ilyen tartalmú számlát nem volt jogosult a könyvelésébe beállítani; a TRV Zrt. magatartása a számviteli és adójogszabályok rendelkezéseit súlyosan sérti, továbbá – a szándékos megtévesztésre irányuló magatartás miatt – akár bűncselekmény gyanúját is felvetheti.

A TRV Zrt. által a bérleti-üzemeltetési szerződések rendelkezéseinek megfelelően kiállított valamennyi számlának tartalmazni kell, hogy a számla teljesítése a TRV Zrt. által fizetendő bérleti díj terhére, beszámítással megtörtént, az Önkormányzat részéről a számla teljesítést nem igényel!

5-1.) Önök korábban próbáltak már megalapozatlanul hivatkozni a NAV – Önök megkeresésére válaszként megküldött – 2021.03.19-i állásfoglalására, amely szerint

- a műszakiátadás-átvétel, továbbá a teljesítési igazolás kiállítása az ügylet tényállásszerű megvalósulását bizonyítja és ezzel jogalapot ad a TRV Zrt-nek számla kibocsátására, valamint az Önkormányzatok a számlát nem vitathatják arra hivatkozással, hogy a TRV Zrt-nek bérleti díj vagy egyéb tartozása áll fenn, hanem csupán a tartozás mértékéig visszatartathatják a számlaösszeg kifizetését,
- a TRV Zrt. nem jogosult a teljesült ügyletről az ÁFA tv. szerint kiállított számlát érvényteleníteni,
- a TRV Zrt. és az Önkormányzatok között nem adójogi, hanem polgári jogi jogvita áll fenn, amelyet az adóhatóság nem jogosult eldönteni.

A hivatkozott NAV-állásfoglalás **nem hivatkozási alap** az Önök részére a számlakövetelések érvényesítésre arra figyelemmel, hogy egyrésről a NAV nem rendelkezik hatáskörrel a felek közötti jogvita elbírálására, másrésről a válasz alapjául szolgáló NAV-megkeresésükben – a válasz tartalmából következőleg – Önök nyilvánvalóan rosszhiszeműen eljárva elhallgatták a felek közötti szerződés 4. pontban idézett rendelkezéseit, valótlan tényállás megadva az állásfoglalás alapjául.

Csupán megjegyezni kívánom, hogy az Önök számláját nem érvényteleníteni kell, hanem szerződésszerűen kiállítani, vagy – ha ez nem sikerült – szerződésszerű tartalomra kijavítani.

5-2.) Önök korábban próbáltak már megalapozatlanul hivatkozni a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal Elnökhelyettese – Önök megkeresésére válaszként megküldött – tájékoztatására is, amely szerint a teljesítés nem vitatott volta esetén az Önkormányzatnak az Önök számláját be kell fogadnia és a számla alapján fennálló fizetési kötelezettséget nem befolyásolja a használati díj megléte vagy mértéke.

A hivatkozott MEKKH-állásfoglalás ugyancsak **nem hivatkozási alap** az Önök részére a számlakövetelések érvényesítésre arra figyelemmel, hogy egyrésről a MEKKH nem rendelkezik hatáskörrel a felek közötti jogvita elbírálására, másrésről a válasz alapjául szolgáló MEKKH-megkeresésükben – a válasz tartalmából következőleg – Önök nyilvánvalóan rosszhiszeműen eljárva elhallgatták a felek közötti szerződés 4. pontban idézett rendelkezéseit, valótlan tényállás megadva az állásfoglalás alapjául. Ismételten hangsúlyozom, hogy a felek közötti jogviszony, így az Önök igényei érvényesítésének, a jogalapját a 3. pontban hivatkozott, MEKKH által jogerősen jóváhagyott bérleti-üzemeltetési szerződések egyértelmű rendelkezései képezik!

5-3.) A 2011. évi CCIX. törvény 74. § (1) bekezdésének 14. pontjára, illetve 74. § (4) bekezdésének 1. pontjára tekintettel ki kell emelni, hogy az ellátásért felelős Önkormányzatoknak nincs ráhatására arra, hogy az Önök szerződésszerű igényérvényesítése alapjául szolgáló használati díj mikor és milyen összegben kerül megállapításra. A rendeletalkotásra jogosult állami szerv mulasztásban megnyilvánuló alaptörvényt sértő magatartása nem eshet az ellátásért felelős Önkormányzatok terhére. A használati díj megfelelő mértékű megállapítása az Önök érdekkörébe tartozik; ennek érdekében csak Önök fejthetnek ki eredményes lobbitevékenységet.

6.) A fentiekben túlmenően, a Tápiógyörgye, Dózsa György út 10. szám előtti gerincvezeték meghibásodása, aszfaltsüllyedés helyreállítása tárgyú munkálatok elvégzésének teljesítése nyilvánvalóan hiányosan és hibásan történt meg, vagy az állított munkák részben nem kerültek elvégzésre. A hiányos, illetve hibás teljesítés tényalapja az, hogy az útszakasz már a „helyreállítási munkákkal” érintett terület beárását követő héten jelentősen, újra megsüllyedt, továbbá a felbontott aszfaltréteg nem került helyreállításra. A bejáráson a Tápiómenti Területfejlesztési Társulás elnöke és megbízott jogi képviselője, Dorner Gábor és Dr. Boldizsár Balázs ügyvéd, valamint Tápiógyörgye Község Önkormányzatának Polgármestere, Varró István jelen voltak, és az Önök, valamint vállalkozójuk jelenlévő képviselőitől kérték

a bejárásról felvett jegyzőkönyv megküldését észrevételezés és aláírás céljából; erre azonban a mai napig nem került sor.

Előzményként rögzíteni kell azt is, hogy az Önök képviselőit a Társulás képviselői már a munkavégzés megkezdése előtt **több alkalommal kérték** a csatornaszakasz építését végző Strabag Építő Kft. képviselőivel közösen történő feltárás, illetve hibajavítás elvégzésére, továbbá a Strabag Építő Kft. hibás teljesítését igazoló, a szavatossági igény érvényesítéséhez szükséges tények, körülmények dokumentálását (a feltárás során fényképfelvételek készítését), azonban **Önök megtagadták a közös feltárássra vonatkozó kérés teljesítését, illetve felróhatóan elmulasztották a feltárás során tapasztaltakról fényképek készítését.** Mindez azért „érdekes”, mert a Társulás képviselőitől származó információk alapján az Önök képviselői már a feltárás előtt tudomással rendelkeztek arról, hogy a Strabag Építő Kft. szakmai álláspontja szerint a Tápiógyörgye, Dózsa György út 10. szám előtti gerincvezeték meghibásodása, aszfaltsüllyedés hiba kiváltó oka az Önök üzemeltetési tevékenységéből ered; az Ön által elvégzett javítás előtt fennállt körülmények pedig Önöknek felróhatóan utóbb most már nem rekonstruálhatók.

Mindezek a körülmények pedig érdemben is megalapozzák az Önök igényének vitatását.

Kérem a fentiek szíves tudomásul vételét.

Szentmártonkátá, 2021. július 21.

Tisztelettel:


.....
Szentmártonkátá Nagyközség
Önkormányzata

képv.: Dr. Boér Imre Hunor polgármester

