

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Szentmártonkátai Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2020. július 29. napján 09⁰⁰ órai kezdettel megtartott rendes nyílt ülésén.

Az ülés helye: Szentmártonkátai Közös Önkormányzati Hivatal díszterme (2254 Szentmártonkátai, Rákóczi út 52/c.)

Az ülésen jelen vannak: Dr. Boér Imre Hunor polgármester, Kele Sándorné alpolgármester, Bartucz Zoltán képviselő, Elek Viktória képviselő, Fejős László képviselő, Gácsi Zsolt képviselő, Kele Teréz képviselő, Krajnyák József képviselő, Kun László képviselő

Az ülésről távol maradt: -

Tanácskozási joggal jelen van: Domány Katalin jegyző, Benéné Árvai Erika intézményvezető, Ujvári Judit intézményvezető

Jegyzőkönyvvezető: Kohajda Dzszenifer igazgatási előadó

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: köszönti a megjelenteket, az ülést 09:00-kor megnyitja. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület határozatképes, mivel jelen van 9 fő a Képviselő-testületből. Jegyzőkönyv hitelesítőknél Elek Viktória és Bartucz Zoltán képviselőket kéri fel.

A képviselő-testület egyhangúan 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül Elek Viktória és Bartucz Zoltán képviselőket választja meg jegyzőkönyv hitelesítőnek.

83/2020. (VII. 29.) önkormányzati határozat

Szentmártonkátai Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete

1./ a 2020. július 29-ei ülésén jegyzőkönyv hitelesítőknél Elek Viktória és Bartucz Zoltán képviselőket választja meg.

2./ Felkéri a jegyzőkönyv hitelesítőket a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: jegyzőkönyv hitelesítők

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: ismerteti a napirendi pontokat. Tájékoztatja a képviselőket, hogy érkezett egy lakossági kérelem, figyelembe véve azonban az SZMSZ-ben foglaltakat, a lakos kérelmét nem tudja figyelembe venni. Tájékoztatja a képviselőket, hogy érkezett egy sürgősségi indítvány az Alpolgármester tiszteletdíjának csökkentése tárgyában. Kéri a napirendi pontok elfogadását a sürgősségi indítvány utolsóként történő felvételével együtt.

A képviselő-testület egyhangúan 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi napirendi pontok tárgyalását fogadta el:

84/2020. (VII. 29.) önkormányzati határozat

1./ Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2020. július 29-ei ülésén az alábbi napirendi pontok tárgyalását fogadta el:

Napirend:

Nyílt ülés:

1. Lejárt határidejű határozatok
Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester
2. Tápiószecsői Önkéntes Tűzoltó Egyesület támogatása
Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester
3. Nyugdíjas Klub támogatása
Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester
4. A Szentmártonkáta 674/36. hrsz-ú út elnevezése
Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester
5. A Szentmártonkátai Aprajafalva Óvoda és Konyha 2020/2021-es nevelési évben indítható óvodai csoportlétszámának meghatározása
Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester
6. Szabó Magda Nagyközségi Könyvtár és Művelődési Ház Szervezeti és Működési Szabályzata
Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester
7. A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 16/2015. (VI.26.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester
8. Az Önkormányzat 2020. évi költségvetési rendeletének módosítása
Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester
9. A szociális ellátásokról szóló új önkormányzati rendelet megalkotása
Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester
10. Az étkezési térítési díjakról szóló 2/2018. (II.20.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester
11. A helyi önkormányzati képviselők, a bizottsági elnökök és a bizottságok tagjainak tiszteletdíjáról szóló 4/2020. (II.14.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester
12. Helyi Építési Szabályzat és Településszerkezeti Terv
Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester
13. Gazdasági program, fejlesztési terv 2020-2024
Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester

14. Falunap
Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester
15. Augusztus 20-a rendezvény
Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester
16. Szentmártonkáta 212/1. hrsz-ú út ingyenes tulajdonba vétele
Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester
17. Önkormányzati lakás átalakítása
Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester
18. Lakossági kérelem útfelújításával kapcsolatban
Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester
19. Szúnyoggyérítés
Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester
20. Forgalomlassító berendezések elhelyezése
Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester
21. A Közbeszerzési Bírálóbizottság tagjának megválasztása
Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester
22. Alpolgármester tiszteletdíjának csökkentése
Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester

2./ Felkéri az polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Boér Imre Hunor polgármester

1./Napirendi pont:

Lejárt határidejű határozatok

Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: A lejárt határidejű határozatokat megkaptátok. Amíg áttekintitek, addig szeretném elmondani az elmúlt időszak eseményeit.

Az elmúlt időszakban ugye a szabadságomat érintően 5 szabadságot sikerült kivennem. Készülendő az ülésekre. Így is egy ülésen sajnos nem tudtam részt venni, amelyen az alpolgármester asszony – úgy gondolom – kiválóan helyettesített. Köszönöm szépen neki a kiváló munkát. És ugye az előterjesztett napirendi pontok rendben lezajlottak.

Van változás is a Képviselő-testület bizottságainak működésében. Én azt gondolom, hogy mindannyian megköszöntük, én írásban is megköszöntem az eddigi tagoknak, akik nem vesznek már részt tovább az Önkormányzat testületének, bizottságainak működésében. És tisztelettel üdvözöltem az új tagokat. Bízom benne, hogy most már végleg lezárulnak ezek a körök és töretlenül tudunk előre haladni.

Ami nagyon fontos dolog, amiről szeretnék beszámolni, hogy úgy néz ki, 2019. nyarán, még a választásokat megelőzően az alpolgármester asszony közreműködésével és kitartó munkájával beadásra került egy bölcsőde pályázat, ami az előzetes hírek szerint úgy néz ki, hogy nyertes

pályázattá válik. Tehát településünkön lesz lehetőség bölcsőde kialakítására. A támogatói bizonylatot elviekben a héten még talán meg fogjuk kapni. Úgyhogy elkezdhetjük a munkát. Itt még egy előzetes közbeszerzésre lesz szükség. És akkor elkezdhetünk felkészülni arra, hogy amikor hatályba lép a támogatói okirat, akkor minél gyorsabban neki tudjunk állni a kivitelezésnek. Nyilván itt majd közbeszerzés és hasonló kérdésekben a testület elé fog újra kerülni a kérdés.

Ezen kívül szintén örömteli dolog, hogy a korábban, 2016-ban beadott szabadidős kondi park is nyertes lett az elmúlt időszakban. És lehetőség van ennek a kialakítására is. Alpolgármester asszonnyal nagyon-nagyon sokat jártuk a települést. Volt kijelölt hely, de azokat nem kimondottan tartjuk alkalmasnak. Ugye a Bacsó Bélának a vége és a Rákóczi út találkozási pontja, ott az S kanyarnál volt kijelölve egy hely, hogy ott helyezzenek el a fatelep előtti nagy placc részre. Én azt nem tartom egy alkalmas résznek kondi park tekintetében. Egyébként az itteni az nagyon szép helyen van, jól el van zárva a két épület közé. Az egy egész tökéletes hely neki.

A másik, amin gondolkodtunk még, hogy a játszótér felé kellene kivinni, hogy az Újtelep fele legyen egy hasonló sportolási lehetőség. A játszótéren sajnos nincsen megfelelő hely. Egy C típusú kondi park az, amit megnyertünk. Ez 90 nm. Ott sajnos még a játékok átcsoportosításával se nagyon lehetne lehetőségünk. Úgyhogy kettő variáció maradt meg számításban. Az egyik: fel kell vennem a TRV Zrt-vel, mert ott rögtön a játszótér mellett van egy vízüzemi berendezés és ugye az –elviekben, ha jól tudom- még önkormányzati terület. Csak ugye használatba lett adva a TRV Zrt-nek. És az lenne a kérdés, hogy ott lehetne-e egy 90 nm-es, 100 nm-es sarkot lekeríteni és oda elhelyezni. Ez lehet az egyik megoldás talán, ami az Újtelepnek kedvezne. Hogy ha ez sem működik és lehet, hogy talán nem is feltétlen ez a legeslegjobb, akkor a másik, ami marad az a sportpálya. Ugye jelen pillanatban a focipálya. Jelen pillanatban, ahogy néztük a régi salakpálya mellett az utolsó ház és a salakpálya között van egy olyan terület, ami szabad, nem nagyon van felhasználás alatt. És ugye azt is körbe lehetne keríteni, hogy az szabadon bejárható legyen, de ugyanúgy zárt legyen a sportpálya, ahogy eddig is kérése volt ugye az egyesületnek. Ugye ennek is próbálunk utánajárni és most már révbe érni a héten, hogy el tudják ezt is kezdeni. Kijönnek felmérni, megfelelő dokumentumok birtokában, amit majd átadunk a kivitelező cégnek. És akkor bízunk benne, hogy minél hamarabb elkészül ez is és lesz lehetőség egy újabb ilyen tevékenységre.

Nagyjából ennyit kívántam elmondani. Valakinek van-e kérdése, észrevétele?

Kele Sándorné alpolgármester: Én egy kis korrekciót tennék. Maga a pályázat a bölcsődére az szeptember elején került benyújtásra, de az előkészületi munkák meg minden egyéb más a nyáron.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Igen. Köszönöm.

Elek Viktória képviselő: Én a lejárt határidejű határozatokkal kapcsolatban kérdezném, hogy a könyvtárnak az alapító okirata még mindig folyamatban van? Ez ennyi idő alatt még nem ment át?

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Napirendi pont. Vagy az SzMSz. Bocsánat. Akkor elnéztem. Az átment. Elnéztem, mert az SzMSz volt a fejemben ugye, ahogy olvastam. És a nyitva tartással volt együtt. Azért kavartam meg, mert utoljára most, amikor megkaptam az intézményvezető asszonytól, akkor a mostani idejéig nyitva tartás volt és az SzMSz módosítás egyben és ugye ezt külön bontottuk most. Bocsánat. Akkor ez már lejárt.

Kele Teréz képviselő: Én a lejárt határidejű határozatokról szóló tájékoztatóval kapcsolatban szeretnék azzal a kérelemmel élni, hogy ezt az Excel táblát mindig az ülést megelőző pár percben kapjuk meg, hogy ez legalább az ülést megelőző napon továbbításra kerüljön számunkra, mert ez most már így nehéz. Már az ember koncentrálni a napirendi pontokra és akkor egy ilyen táblázatot átfutni.. Gondolom már most ez az előző napi státuszt tükrözi.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Igen.

Kele Teréz képviselő: Mert feltételezem, aktuálisat próbálsz hozni elénk.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Persze.

Kele Teréz képviselő: Én azzal ki tudok egyezni, ha megkapjuk az előző napon.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Nagyon szívesen. Természetesen.

Kele Teréz képviselő: És más témában, még a napirendi pont előtt szeretnék egy olyan kérdést vagy észrevételt tenni, hogy a tegnapi napon is felmerült az, hogy a Bizottsági ülések, illetve a Képviselő-testületi ülések túl hosszúak, elhúzódóak, sok időbe telnek. Ez problémát okoz az önkormányzati dolgozóknak is, hiszen sok időt kell erre fordítaniuk. És én ezzel kapcsolatban csak azzal a javaslattal szeretnék élni meg kérdéssel is, hogy az előterjesztések, azok az SzMSZ-ben foglaltaknak megfelelően kerüljenek a bizottságok elé, hiszen az meg fogja rövidíteni a munkánkat. Ebben pontosan arról van szó, hogy az előterjesztésnek tartalmaznia kell az előzményeket, különösen a témában hozott korábbi döntéseket, azok végrehajtásával kapcsolatos információkat, jogszabályok bemutatását, lehetséges döntési alternatívákat, kockázatok bemutatását és a határozati javaslatot. Ha ezt megkapjuk, azt gondolom, hogy sokat tudunk gyorsítani a bizottságok munkáján is.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Mi volt, amit eddig hiányoltál az előterjesztésekből?

Kele Teréz képviselő: Hát konkrétan a mostani, Pénzügyi, Oktatási, Kulturális és Közbiztonsági Bizottság üléseire megkapott előterjesztésekben én nem láttam döntési alternatívákat, kockázatok bemutatását. Illetve az mondjuk a hátsó soron, hátsó oszlopban megjelenik, hogy társadalmi, gazdasági, stb. kockázatokat hordoz, de döntési alternatívákat, egyet sem. A határozati javaslat abból állt, hogy döntés és kettőspont. Ennyi.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: De milyen döntési alternatívát láttál mondjuk ebben az esetben, Önkéntes Tűzoltó Egyesületnél például elfogadja, nem fogadja el és ha elfogadja mennyiért. Most a döntési alternatíva alatt mit értesz például ebben az esetben?

Kele Teréz képviselő: Mondjuk ebben az esetben végigmentünk egyesével.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Csak kíváncsi vagyok, mit vársz, mert akkor megpróbáljuk azt teljesíteni.

Kele Teréz képviselő: Ebben a konkrét esetben arra gondoltam, hogy ugye volt egy beadvány a Tűzoltó Egyesületnek, mégis Pénzügyi Bizottságként nyilván egy összegről kellett döntést hoznunk. Ez is volt az elvárás, de ezzel kapcsolatos információ nem állt rendelkezésünkre. Igen, itt menet közben elmondta egyébként a képviselője az Önkéntes Tűzoltó Egyesületnek. De azt sem tudtuk, hogy ő akkor itt lesz-e. Tehát erre így felkészülni nem lehetett.

Aztán kiegészítetted itt szóban, hogy a Nyugdíjas Klubnál, hogy mi volt a kérés és hogy mire szeretnék fordítani. Nem tudom, hogy ezt az előterjesztéskor nem ismerted vagy miért nem került ez elénk, hogy ennek mi volt az oka.

Én ilyenekre gondolok. Ilyen információk megosztására.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Jó, hát a Tűzoltó Egyesületnél például mi nekünk sem mondták, hogy mennyit. Nyilván megállapodás, amit a település úgy gondol. Az engem is itt ért információként, tehát azt nem tudom átadni, ami nem áll a birtokomban. Nyilván ott az

Egyesületnél ott be lehetett volna írni, hogy ez volt az eddigi gyakorlat. Akkor azt majd legközelebb úgy csináljuk. Persze.

Kele Teréz képviselő: Jó. Nagyon szépen köszönöm. Pontosan erre gondoltam.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Rendben. Köszönöm. Valami észrevétel, kérdés még? Ha nincs, akkor haladjunk is tovább. Köszönöm szépen.

2./Napirendi pont:

Tápiószecsői Önkéntes Tűzoltó Egyesület támogatása

Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Tápiószecsői Önkéntes Tűzoltó Egyesület támogatása. Ugye, ahogy el is hangzott már, így idő közben, tehát az Önkéntes Tűzoltó Egyesület képviselője megkeresett azzal, hogy szeretnék felvenni a kapcsolatot és egy együttműködést kezdeményezni településünkkel. Ugyanúgy, ahogy a környező településekkel, Tápiószecsővel, Tápiószecsővel biztosan van együttműködésük. Én azt gondolom, hogy egy nagyon kedvező lehetőségről beszélünk. Nagyon sok minden elhangzott a pénzügyi bizottságnak az ülésén, amikor itt voltak az egyesület képviselői. Akkor meg tudtak jelenni. Elmondták azt, hogy lehetőség van ennek a támogatásnak a keretében arra, hogy azokat az eszközöket, szaktudást bevetve segítsék településünket, ami rendelkezésükre áll, akár fa kivágás, akár bármilyen veszélyhelyzet elhárítás tekintetében ingyen és bérmentve. Ezen kívül nyilván a felsorolt árakkal, ami ott a támogatási szerződés mögött van, a lakosság is igénybe veheti az ő szolgáltatásaikat. Ezen kívül készülnek minden közterület fejlesztéssel, próbálják tovább növelni a lehetőségeket, amiben tudnak segíteni a településeken. Az egyik nagyon szimpatikus dolog, amit mondtak, az a defibrillátor beszerzése volt, ami nagyon kevés településen áll rendelkezésre. És ugye ők rövidebb vonulási idővel tudnak kijönni, mint előfordulhat az, hogy esetleg a mentő –főleg hogy ugye tudjuk, hogy Nagykátához tartozunk és egy mentőállomással látják el a környező településeket, tehát ha Pándon van a mentő, akkor valószínű lassabban fog ideérni, mint ők Tápiószecsőről- és ők is rendelkeznek olyan eszközökkel, amivel nem csak a veszélyhelyzetek ellátásában tudnak közreműködni, hanem az egészség megővésben és az emberéletek megmentésében is.

Szeretném kérni a Pénzügyi, Oktatási, Kulturális és Közbiztonsági Bizottság elnökét, hogy a döntési javaslatukat ismertesse a testülettel.

Kele Teréz képviselő: Az Önkéntes Tűzoltó Egyesület tájékoztatást adott arról, hogy a környező településeken milyen összegű támogatásokkal kötöttek együttműködési megállapodást. És ez alapján a bizottság az együttműködési megállapodás megkötését javasolja 2020. augusztus elsejétől erre az évre december 31-éig legfeljebb 160.000 Ft támogatási összegért.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Köszönöm szépen! Szeretném kérdezni, hogy bárkinek van-e kérdése, észrevétele ezzel kapcsolatban? Én azt gondolom, hogy ez –ott is megbeszéltük- egy elfogadható álláspont. És ezt tudjuk támogatni és tudom képviselni én is. Hogy ha senkinek nincs más észrevétele, javaslata, akkor olvasnám a határozattervezetet.

A képviselő-testület egyhangúan 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

85/2020. (VII. 29.) önkormányzati határozat

Szentmártonkátá Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Tápiószecsői Önkéntes

Tűzoltó Egyesület támogatásáról szóló előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:
Az Egyesületet 2020. augusztus 1-től időarányosan az idei évre 160.000 forint összeggel támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Boér Imre Hunor polgármester

3./Napirendi pont:

Nyugdíjas Klub támogatása

Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: A következő napirendi pontunk Nyugdíjas Klub támogatása. Ez szintén bizottsági ülésen elhangzott, hogy a Nyugdíjas Klub egy kérelemmel fordult hozzánk. Két részből áll a kérelem. Az egyik rész az az, hogy a Polgármesteri Hivatal emeletén lévő klubhelyiséget továbbra is használatba vehessék. E tekintetben azt gondolom, hogy egységes volt az álláspont, hogy ezt ugye korábban is biztosítottuk. Mi úgy tudjuk, hogy visszavonásig volt ez érvényes és továbbra is és az volt Pénzügyi Bizottságnak a javaslata és én is úgy gondolom, hogy ezt visszavonásig továbbra is szeretnénk fenntartani és köszönjük szépen a Nyugdíjas Klub munkáját. Én akkor is elmondtam, hogy több éve, évtizede működő civil összefogás településünkön, akik nagyon jó kulturális programokat szerveznek saját maguknak, rendszeresen összejöveteleket tartanak, összefogják, közösséget kovácsolnak a településen a nyugdíjasok körében és nem csak a nyugdíjasok körében is, hiszen van nem nyugdíjas tagjuk is. Illetve az Önkormányzat munkáját is rendszeresen segítik azzal, hogy részt vesznek a rendezvényeken, eseményeken és segítenek a felkészülésben és a lebonyolításban. Úgyhogy ezúton is köszönjük. És ugye a második pontja a kérésnek, az pedig az eddig megszokott és eddig is gyakorlatként működött 40.000 Ft-os támogatás a szerveződés működéséhez. Én azt gondolom, hogy ebben is egyetértettünk, hogy a civil szerveződést, a Nyugdíjas Klubot szeretnénk támogatni. Ez a Pénzügyi Bizottság tekintetében is –úgy emlékszem, hogy- hogy így merült föl. Annak a módja a kérdés, hogy hogyan történjen meg. Ugye azt én is felvázoltam már, hogy az, hogy minden nélkül pénzforrást biztosítunk a Nyugdíjas Klubnak, az nem működik. A jövőre való tekintettel az volt az észrevétel, hogy ugyanúgy, ahogy a Magvető Klub, a civil szervezetek pályázatánál a Nyugdíjas Klub csatlakozzon egy olyan egyesülethez, amely bejegyzett civil szervezet. És az a civil szervezet meg tudja igényelni a Nyugdíjas Klubnak is ezt a 40.000 Ft-ot, ami évente szólt és ugyanúgy pályázat keretében ez akkor elbírálásra került és ott tudjuk biztosítani. Ennek a részleteiről majd ugye a klubnak a képviselőit tájékoztatni fogom előzetesen, hogy akkor ez lesz az a menet, ami működőképes teljes mértékben. Az idei évre való tekintettel a bizottság azt a javaslatot tette – ha jól emlékszem, és kérek Terike, ebben majd erősíts meg vagy javíts ki, hogyha nem-, hogy erre az évre szabadidős tevékenységre 40.000 Ft támogatást biztosít a Nyugdíjas Klub részére.

Kele Teréz képviselő: Igen. És ezt úgy kellene lebonyolítani, hogy ugye ezt egy igazoló számlával tudjuk elszámolni ebben az évben.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Igen. Persze.

Lesti Bertalan a Nyugdíjas Klub elnöke: Lehet úgy, mint eddig, hogy most például strandra elmegyünk és eddig onnan kértem számlát és azt leadtam és akkor. Tehát akkor az idén még lehet így?

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Igen. Persze.

Kele Teréz képviselő: Igen.

Lesti Bertalan a Nyugdíjas Klub elnöke: Rendben. Köszönöm.

Kele Teréz képviselő: Igen. Nem, amiatt hogy most már kellett egy olyan forma, ami sokkal inkább megfelelő ennek a célnak. De ez így rendben. Részünkről. Ez volt a javaslat.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Köszönöm szépen! Akkor szeretném kérdezni, hogy valakinek van-e észrevétele, hozzászólása ezzel kapcsolatban? Ha nincs, akkor olvasnám a határozat-tervezetet.

A képviselő-testület egyhangúan 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

86/2020. (VII. 29.) önkormányzati határozat

Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nyugdíjas Klub támogatásával kapcsolatos előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:
Az idei évben a Nyugdíjas Klubot szabadidős tevékenység végzésére 40.000 forint összeggel támogatja.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Boér Imre Hunor polgármester

Lesti Bertalan a Nyugdíjas Klub elnöke: Csak egy szó erejéig. Mától érvényes. A múlt héten voltunk strandon. A számlám megvan. Még fogadják?

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Igen.

Lesti Bertalan a Nyugdíjas Klub elnöke: Köszönöm!

4./Napirendi pont:

A Szentmártonkáta 674/36. hrsz-ú út elnevezése

Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: A következő napirendi pontunk A Szentmártonkáta 674/36. hrsz-ú út elnevezése. Ugye érkezett hozzánk egy kérelem. Ezt megkaptátok ti is. Kőszegi Katalin és Lesti Bertalanné küldte meg nekünk ezt a kérelmet alátámasztva jó pár lakos aláírásával. És az volt a kérés, hogy Szécsényi Erzsébetről, aki a községünk általános iskolájának 25 évig volt tanára, 13 évig volt igazgatója. Én azt gondolom, hogy ha a Képviselő-testület megkapta az előterjesztést, akkor nem szeretnék részletesen beszélni erről, hogy mi mindent érdemes tudni róla. Ha szeretnétek, akkor pár mondatban nagyon szívesen átadom a szót. Szécsényi Erzsébet életútjáról nagyon szívesen mondanak pár szót, ezt meg is beszéltük, hogy ha így van, akkor megjelennek a kérelmezők. Ők igen részletesen ismerkedtek Szécsényi Erzsébet életpályájával, kiemelkedő tevékenységével a településünkön. Hogy a kérelem az, arról szólt, hogy két terület legyen elnevezve egyben, térnek. Ugye megnéztük a lehetőségeket. Sajnos az a helyzet, hogy az út ugye forgalomképtelen törzsvagyonnak van nyilvánítva, a játszótér területe pedig kivett, beépítetlen terület forgalomképes vagyonként. Ennek összevonása egy igen költséges metódus lenne. Ezt meg is beszéltük a Településfejlesztési Bizottság ülésén tegnap és ugye egyeztettem a kérelmezőkkel is, hogy a járható út az az lenne, hogy az utat elnevezzük Szécsényi Erzsébet útnak. Ez teljesen rendben van és támogatható részünkről, részemről is és a bizottság részéről is támogatható volt –úgy emlékszem-. És a

másik dolog ugye a játszótér. Ott nem neveznék el fizikálisan, de szokásjog alapján elfogadhatónak találok azt is, hogy Szécsényi Erzsébet játszótérnek vagy parknak nevezzük az ottani részt. Tehát nem bejegyezten, de szokásjog alapján, ez is működőképes lehet, én azt gondolom. Szeretném kérdezni, hogy ehhez van-e valakinek észrevétele, hozzászólása? Ugye a bizottság javasolta a testületnek elfogadásra az út elnevezését. Alpolgármester asszony?

Kele Sándorné alpolgármester: Én örömmel mondhatom el, hogy volt szerencsém Szécsényi Erzsike néni mind tanári, mind igazgatói munkájában részesülni és ugye tapasztalni, hogy milyen ember volt és a 100. születési évfordulójának alkalmából egy nagyon szép gesztus a megindítók részéről, hogy gondoltak ilyesmire, hogy emléket állítanak neki. Úgyhogy én maximálisan tudom támogatni és köszönöm is azoknak, akik kézbe vették ezt a dolgot, hogy méltón emlékezzünk meg a munkájáról. Mert nagyon fontos, hogy azokat az embereket, akik a településünkért tesznek, azt igenis, hogy becsüljük meg. Mindenkor. Köszönöm szépen!

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Valakinek még észrevétele, javaslata? Nincs? Akkor olvasnám a határozat-javaslatot.

A képviselő-testület egyhangúan 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

87/2020. (VII. 29.) önkormányzati határozat

Szentmártonkátá Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Szentmártonkátá 674/36. hrsz-ú út elnevezésére vonatkozó előterjesztést és az alábbi döntést hozza: A 674/36. hrsz-ú utat Szécsényi Erzsébet útnak nevezi el.

Szentmártonkátá Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a szükséges aláírások és intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Boér Imre Hunor polgármester

Köszegi Katalin lakos: Az aláíró lakosok és a szervezők nevében megköszönöm támogatásukat.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Köszönjük szépen mi is a javaslatot! És remélem, hogy a lakosok részéről még nagyon sok ilyen újtó javaslattal fogunk találkozni és természetesen nagyon szívesen –ha ilyenekről van szó, akkor- támogatjuk. Sokan vagyunk, sok ötlettel állunk elő. Bízunk benne, hogy ezzel is hozzá tudunk járulni mindannyian, közösen testületként és lakosként is ahhoz, hogy településünk tovább öregbítse hírnevét lakosai által, tiszteletbeli polgárai által és tovább szépüljön, épüljön. Ehhez mindannyian hozzá tudunk járulni. Nagyon szépen köszönöm ezt a munkát, amit megkaptunk önökről!

5./Napirendi pont:

A Szentmártonkátái Aprajafalva Óvoda és Konyha 2020/2021-es nevelési évben indítható óvodai csoportlétszámának meghatározása

Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: A következő napirendi pontunk a Szentmártonkátái Aprajafalva Óvoda és Konyha 2020/2021-es nevelési évben indítható óvodai

csoporthelyiségének meghatározása. A Pénzügyi, Oktatási, Kulturális és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot. Kérem a bizottság elnökét, hogy ismertesse a döntésüket.

Kele Teréz képviselő: Az előterjesztés, a módosított előterjesztés szerint a Szentmártonkátai Aprajafalva Óvoda csoporthelyiségének meghatározását elfogadásra javasoljuk a módosított előterjesztés szerint. Tehát 7 csoport, minimum 13, maximum 25, átlagosan 20 fővel és a részleteknek megfelelően.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Köszönöm szépen! Szeretném kérdezni, hogy van-e valakinek észrevétele, javaslata ezzel kapcsolatban? Ha nincs, akkor szeretném kérni a képviselőtársaimat, hogy aki az előterjesztés- a módosított előterjesztéssel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület egyhangúan 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

88/2020. (VII. 29.) önkormányzati határozat

Szentmártonkátai Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 83. § (2) bekezdés d) pontja alapján az alábbi döntést hozza:

1. Szentmártonkátai Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szentmártonkátai Aprajafalva Óvoda és Konyha 2020/2021-es nevelési évben indítható óvodai csoportok számát hét csoportban határozza meg.
2. Szentmártonkátai Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Nkt. 25. § (7) bekezdése alapján engedélyezi, hogy a fenntartásában működő Szentmártonkátai Aprajafalva Óvoda és Konyha óvodai csoportra megállapított maximális létszám a 2020/2021-es nevelési év indításánál legfeljebb 20%-kal átléphető, továbbá függetlenül az indított csoportok számától akkor is, ha a nevelési év során az új gyermek átvétele, felvétele miatt indokolt.

Határidő: azonnal

Felelős: Ujvári Judit intézményvezető

6./Napirendi pont:

Szabó Magda Nagyközségi Könyvtár és Művelődési Ház Szervezeti és Működési Szabályzata
Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: A következő napirendi pontunk Szabó Magda Nagyközségi Könyvtár és Művelődési Ház Szervezeti és Működési Szabályzata. Itt volt egy tévedés. Ugye itt SzMSz-ről van szó, tehát határozattal fogadjuk el. Nem rendelet. És ugye itt a Pénzügyi, Oktatási, Kulturális és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és ugye az intézményvezetővel egyeztetve pár olyan problémát sikerült feltárni, aminek a javítását vállaltuk. Én úgy tudom, hogy az intézményvezető asszony együttműködve Elek Viktória képviselő asszonnyal együtt módosították és átnézték a tervezetet. Ugye ezt megkaptátok. Kérdésem az lenne, hogy van-e valakinek ezzel kapcsolatban észrevétele?

Elek Viktória képviselő: Igen, ahogy a polgármester úr is említette, az általam észlelt hibákat javította az intézményvezető, amit nagyon szépen köszönök neki. És azt szeretném még, vagy arról szeretném tájékoztatni még a többi képviselőt, hogy itt az egyeztetés során kiderült, hogy nem csak abban volt elírás az előterjesztésben, hogy ez most határozat vagy mellé került véletlenül, hogy rendelet, hanem nem jó SzMSz-t kaptunk meg tulajdonképpen, mert ez egy márciusi verzió volt és később májusban –ha jól emlékszem- készült egy másik változat, amit átolvasva nem olyan óriási eltéréseket tartalmaz értelemszerűen. Tehát a könyvtár funkciója nem változott meg két hónap alatt, de némi módosítás van benne és –én úgy gondolom- ezek is teljesen helytálló módosítások.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Most nem tudom, hogy miről volt szó itt a márciusi-májusi kérdésben.

Benéné Árvai Erika intézményvezető: Egy-két mondat lett csak átírva benne. Ennyi.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Hát én nem tudom. Én, amit megkaptam SzMSz-t e-mailben az intézményvezető asszonytól, én azt átküldtem a jegyző asszonnak és ő azt kinyomtatta. Tehát nem tudom, hogy most pontosan miről is van szó. De szerintem ez most teljesen irreleváns. A lényeg az, hogy itt van előttünk a mostani SzMSz tervezet. Javítva lett. Úgyhogy azt szeretném kérdezni, hogy van-e valakinek ezzel kapcsolatban észrevétele, javaslata? Ha nincs, akkor olvasnám a határozat-javaslatot. Szentmártonkátai Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 78/I. § (4) bekezdésének b) pontjában foglaltakban kapott felhatalmazás alapján a Szabó Magda Nagyközségi Könyvtár és Művelődési Ház Szervezeti és Működési Szabályzatát jóváhagyja. Szentmártonkátai Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testület felhatalmazza a polgármester a szükséges aláírások és intézkedések megtételére. Határidő azonnal és felelős dr. Boér Imre Hunor polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület egyhangúan 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

89/2020. (VII. 29.) önkormányzati határozata

Szentmártonkátai Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 78/I. § (4) bekezdésének b) pontjában foglaltakban kapott felhatalmazás alapján a Szabó Magda Nagyközségi Könyvtár és Művelődési Ház Szervezeti és Működési Szabályzatát jóváhagyja.

Szentmártonkátai Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testület felhatalmazza a polgármester a szükséges aláírások és intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Boér Imre Hunor polgármester

7./Napirendi pont:

A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 16/2015. (VI.26.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: A következő napirendi pontunk A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 16/2015. (VI.26.) önkormányzati rendelet módosítása. Ugye itt azt láttuk, hogy a meglévő rendeletünkben nem megfelelő jogszabályi hivatkozások voltak. És a jegyző asszony ezt készítette el a rendelet módosítás tekintetében. Nyilván nem egy teljes, átfogó rendeletmódosításról beszélünk, hanem egy feltárt hibának az aktuális javításáról. A továbbiakban a Képviselő-testületnek majd fokozatosan minden rendeletét át kell gondolnia. Hiszen új testület van, új elképzelés és ki kell alakítani majd a koncepciót, hogy ezt hogyan kívánjuk majd a továbbiakban együtt. De ahhoz, hogy megfelelően tudjuk alkalmazni majd a rendeletet, ahhoz szükség van arra, hogy ezeket a hibákat majd javítsuk. A Településfejlesztési, Környezetvédelmi és Sportügyi Bizottság megtárgyalta ezt a napirendi pontot.

Fejős László képviselő: Igen és elfogadásra javasoltuk.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Elfogadásra javasoltátok. Köszönöm szépen elnök úr! Akkor a kérdésem az lenne, hogy valakinek észrevétele, javaslata van-e a rendelet tervezettel kapcsolatban?

Kele Teréz képviselő: Bocsánat! Nekem csak annyi lenne, hogy egyetértek polgármester úrnak ezzel a mondatával, hogy a többi rendelet áttekintése is szükséges. Hiszen amikor én is láttam ezt a rendelet módosítási tervezetet, ami most tényleg tűzoltás jellegű, hiszen a kötelező dolgokat kell rajta átvezetni, azért a Nemzeti Jogtárban megnézett rendeletei között jó pár olyan van, amit tényleg már módosítani kell. Úgyhogy köszönöm szépen! Ennyit szerettem volna mondani.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Köszönöm én is! Más észrevétel, hozzászólás? Nincsen? Akkor kérem képviselőtársaimat, hogy aki a rendelet-tervezetet előterjesztés szerint elfogadja, az kézfelemeléssel jelezze. Egyhangú. Köszönöm szépen!

Szentmártonkátá Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

11/2020. (VII. 30.) önkormányzati rendelete

a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 16/2015. (VI. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról

Szentmártonkátá Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikkének (2) bekezdésében foglalt eredeti jogalkotói hatáskörében és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 8 § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a 143. § (4) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. § Szentmártonkátá Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 16/2015. (VI. 26.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: rendelet) bevezető része helyébe a következő rendelkezés lép:

„Szentmártonkátá Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikkének (2) bekezdésében foglalt eredeti jogalkotói hatáskörében és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 8 § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a 143. § (4) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:”

2. § (1) A rendelet 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„2. § (1) A közösségi együttélés szabályaival ellentétes magatartások elkövetése miatt folytatott eljárás során az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezéseit kell alkalmazni, az e rendeletben foglalt eltérésekkel.”

(2) A rendelet 2. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:
„2. § (3) A közigazgatási bírság mértékének megállapítása során az Ákr-ben foglaltakon túlmenően figyelembe kell venni a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás súlyát, valamint a magatartás elkövetőjének szociális, vagyoni körülményeit.”

3. § (1) Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba és hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

(2) Ez a rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK irányelvvel összeegyeztethető rendelkezéseket tartalmaz.

Szentmártonkáta, 2020. július 30.

dr. Boér Imre Hunor
polgármester

Domány Katalin
jegyző

A rendeletet a képviselő-testület a 2020. július 29-ei ülésén fogadta el.
A rendelet 2020. július 30-án került kihirdetésre.

Domány Katalin
jegyző

8. Napirendi pont:

Az Önkormányzat 2020. évi költségvetési rendeletének módosítása

Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: A következő napirendi pontunk Az Önkormányzat 2020. évi költségvetési rendeletének módosítása. Ugye, ahogy korábban is már előterjesztésben rendkívüli ülésen szerepelt egyetemben a zárszámadással és a 2019-es költségvetési módosítással és ugye ott megbeszéltük azt, hogy amíg szabadságon voltam, addig a 2019-es költségvetési módosítást és a zárszámadást alpolgármester asszony elnöklétével megtárgyaltatok és el is fogadtatok. Még a 2020. évi költségvetési rendeleten is módosítani kell a pénzmaradvány módosulással mindenféleképpen, de ezen kívül az elmúlt időszak tapasztalatai a veszélyhelyzet és a veszélyhelyzet során hozott intézkedések mindenféleképpen indokoltá teszik azt, hogy realizáljuk az év elején kialakított költségvetési képünket az Önkormányzat működéséről. Egyebekben azt tudom elmondani, hogy egyébként sem nagyon álltunk vagy állt a település bőkezűen, bőségesen a bevételi forrásokkal. Ugye lényegét tekintve az adóbevételeink azok, amik plusz bevétel meg talán ingatlanértékesítés, ingatlanhasznosítás, ami plusz bevételt jelent a településünknek. Ezen kívül az állami normatíva van. De nagyon sok intézménynél ki kell egészíteni a normatív támogatásokat, mert nem fedezik teljes körűen az alapvető működésüket. Tehát már az Önkormányzat és az intézmények alapvető működéséhez komoly összegeket kell az Önkormányzat Képviselő-testületének átcsoportosítania. Így nagyon sok lehetőségünk a fejlesztésekre nem marad. Inkább a pályázati források azok, amik lehetőséget biztosíthatnak nekünk. De ugye pont az adóbevételek esetében

kerültünk egy olyan helyzetbe, hogy az adórendszer következtében tudjuk, van egy visszafizetési kötelezettség is, amivel részben tudunk számolni előre, de nem teljes körűen. És továbbra sem tudjuk azt, hogy a veszélyhelyzet miatt az elhalasztott fizetések tekintetében illetve nyilván a működési hiányosságok, kiesések tekintetében a vállalkozásoknál milyen eredményt fog hozni a település szempontjából, adóbevételek tekintetében. Úgyhogy ezeket mindenféleképpen realizálni kellett. Volt a sürgős problémák esetében egy ülés utáni megbeszélésünk itt a képviselőkkel, ahol átrágtuk ezeket a kérdéseket. Ezen kívül volt egy informális megbeszélés a pénzügyi bizottság részéről is, ahol áttekintették ezeket az anyagokat és átbeszéltük ezeket a kérdéseket más képviselők részvételével is természetesen, nem csak ők voltak ott. És akkor ennek alapján került kialakításra a mostani rendeletmódosítás tervezet. Az lenne a kérésem először is, hogy a Pénzügyi, Oktatási, Kulturális és Közbiztonsági Bizottság elnöke ismertesse a javaslatukat a testülettel.

Kele Teréz képviselő: A mostani előterjesztésben szereplő 2020. évi költségvetési rendeletmódosítás ugye az már több körben lefolytatott egyeztetések eredményeképpen állt elő. És ebben a formájában a bizottság azt a döntést hozta, hogy a testületnek elfogadásra javasolja. Mindamellet a bizottsági ülésen szó volt arról, hogy majd a szeptemberi költségvetés áttekintéséig vannak olyan tételek, melyeket vizsgálni szükséges. Hiszen nagyon szűkös keretből gazdálkodunk, ahogy polgármester úr is említette. Úgyhogy elég fontos az, hogy óvatosan és költségtakarékosan bánjunk legalább a rendelkezésünkre álló forrásokkal. Így a mai napon is fogunk tárgyalni két olyan témát, ami ennek az elősegítését célozza, szolgálja. Nem jókedvünkől, hanem egyszerűen szükségszerűségből. És ezen kívül még voltak apró tételek, aminek a vizsgálatát már kértem is polgármester úrtól és jegyző asszonytól. Itt a telefonköltségekre gondolok és a kommunikációval kapcsolatos feladatok ellátására. Ezeket szeretném még, ha megbeszelnénk a következő alkalommal. De ebben az esetben a mostani előterjesztés szerinti rendeletet elfogadásra javasoljuk. Köszönöm szépen.!

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Köszönöm szépen a tájékoztatást! Szeretném kérdezni, hogy valakinek még van-e észrevétele, kérdése még a rendeletmódosítási javaslattal kapcsolatban? Ha nincs, akkor szavazzunk.

Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

12/2020. (VII.30) önkormányzati rendelete

az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020. (II.14.) önkormányzati rendelet módosításáról

Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában, valamint az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. § alapján az alábbi rendeletet alkotja.

1. § Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 3/2020. (II.14.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban költségvetési rendelet) 2.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § (1) A képviselő-testület az önkormányzat összesített –beleértve a költségvetési szerveit - 2020. évi költségvetésének kiadási és bevételi előirányzatának főösszegét 658.326.851,- Ft-ban állapítja meg.

(2) A képviselő-testület működési bevételi és működési kiadási illetve felhalmozási bevételi és felhalmozási kiadási összesített előirányzatát az alábbiak szerint állapítja meg:

működési bevétel	542.007.042,- Ft
<u>működési kiadás</u>	<u>619.094.112,- Ft</u>
működési egyenleg	-77.087.070,- Ft
felhalmozási bevétel	86.905.591,- Ft
<u>felhalmozási kiadás</u>	<u>39.232.739,- Ft</u>
felhalmozási egyenleg	47.672.852,- Ft

(3) A költségvetési hiány belső finanszírozására 29.414.218,- Ft költségvetési maradványt vesz igénybe.”

2. § A költségvetési rendelet 3.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„3. § Az önkormányzat képviselő-testülete Szentmártonkátai Nagyközség Önkormányzat 2020. évi költségvetési főösszegét 625.539.177,- Ft-ban állapítja meg.”

3. § A költségvetési rendelet 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. § Az önkormányzat összesített 2020. évi bevételi előirányzatai:

B1. Működési célú támogatások államháztartáson belülről:	396.917.104,- Ft
B2. Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről:	73.405.591,- Ft
B3. Közhatalmi bevételek:	82.600.000,- Ft
B4. Működési bevételek:	26.983.000,- Ft
B5. Felhalmozási bevételek:	9.000.000,- Ft
B6. Működési célú átvett pénzeszközök:	3.502.615,- Ft
B7. Felhalmozási célú átvett pénzeszközök:	4.500.000,- Ft
B8. Finanszírozási bevételek:	28.630.867,- Ft

Az önkormányzat költségvetési bevételeit a 2. számú melléklet tartalmazza.”

4. § A költségvetési rendelet 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. § Az önkormányzat összesített 2020. évi kiadási előirányzatai:

K1. Foglalkoztatottak személyi juttatásai:	77.780.584,- Ft
K2. Munkaadókat terhelő járulékok:	11.805.465,- Ft
K3. Dologi kiadások:	71.805.193,- Ft
K4. Ellátottak pénzbeli juttatásai:	13.500.000,- Ft
K5. Egyéb működési célú kiadások:	90.051.693,- Ft
K6. Beruházások:	4.441.597,- Ft
K7. Felújítások:	27.592.190,- Ft
K8. Egyéb felhalmozási célú kiadások:	6.000.000,- Ft
K9. Finanszírozási kiadások:	322.562.455,- Ft

Az önkormányzat költségvetési kiadásait a 7. számú melléklet tartalmazza.

(2) A képviselő-testület a szociális kiadások 2020. évi előirányzatát a 8. számú melléklet szerint, a társadalmi és egyéb szervezetek, gazdálkodók részére nyújtott támogatások 2020. évi előirányzatát a 9. számú melléklet szerint, az önkormányzat és intézményei felújítási és felhalmozási kiadásainak 2020. évi előirányzatát a 10. számú melléklet szerint állapítja meg.”

5. § A költségvetési rendelet 6. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„6. § Az önkormányzat összevont költségvetésében az általános gazdálkodási tartalék 62.569.069,- Ft. Az általános gazdálkodási tartalék felhasználásáról a Képviselő-testület dönt.”

6. § A költségvetési rendelet 8. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„8. § Az önkormányzat képviselő-testülete a Szentmártonkátai Közös Önkormányzati Hivatal 2020. évi költségvetési főösszegét 121.144.181,- forintban állapítja meg.”

7. § A költségvetési rendelet 9. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„9. § A Szentmártonkátai Közös Önkormányzati Hivatal összesített 2020. évi bevételi előirányzatai:

B1. Működési célú támogatások államháztartáson belülről	295.019,- Ft
B8. Finanszírozási bevételek	120.849.162,- Ft

Költségvetési bevételeit a 3. számú melléklet tartalmazza”

8. § A költségvetési rendelet 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„10. § A Szentmártonkátai Közös Önkormányzati Hivatal összesített 2020. évi kiadási előirányzatai:

K1. Foglalkoztatottak személyi juttatásai:	92.718.470,- Ft
K2. Munkaadókat terhelő járulékok:	15.140.298,- Ft
K3. Dologi kiadások:	13.285.413,- Ft

Költségvetési kiadásait a 11. számú melléklet tartalmazza.”

9. § A költségvetési rendelet 12. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„12. § Az önkormányzat képviselő-testülete Szabó Magda Nagyközségi Könyvtár és Művelődési Ház 2020. évi költségvetési főösszegét 13.391.163,- forintban állapítja meg.”

10. § A költségvetési rendelet 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„13. § A Szabó Magda Nagyközségi Könyvtár és Művelődési Ház összesített 2020. évi bevételi előirányzatai:

B4. Működési bevételek:	400.000,- Ft
B8. Finanszírozási bevételek:	12.991.163,- Ft

Költségvetési bevételeit az 5. számú melléklet tartalmazza”

11. § A költségvetési rendelet 14. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„14. § A Szabó Magda Nagyközségi Könyvtár és Művelődési Ház összesített 2020. évi kiadási előirányzatai:

K1. Foglalkoztatottak személyi juttatásai:	8.367.800,- Ft
K2. Munkaadókat terhelő járulékok:	1.547.315,- Ft
K3. Dologi kiadások:	3.346.000,- Ft
K6. Beruházások:	130.048,- Ft

Költségvetési kiadásait a 13. számú melléklet tartalmazza.”

12. § A költségvetési rendelet 16. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„16. § Az önkormányzat képviselő-testülete a Szentmártonkátai Aprajafalva Óvoda és Konyha költségvetési szerv 2020. évi költségvetési főösszegét 209.047.807,- Ft-ban állapítja meg.”

13. § A költségvetési rendelet 17. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„17. § A Szentmártonkátai Aprajafalva Óvoda és Konyha összesített 2020. évi bevételi előirányzatai:

B4. Működési bevételek:	31.309.304,- Ft
B8. Finanszírozási bevételek:	177.738.503,- Ft

Költségvetési bevételeit az 4. számú melléklet tartalmazza”

14. § A költségvetési rendelet 18. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„18. § A Szentmártonkátai Aprajafalva Óvoda és Konyha összesített 2020. évi kiadási előirányzatai:

K1. Foglalkoztatottak személyi juttatásai:	121.996.900,- Ft
K2. Munkaadókat terhelő járulékok:	21.845.058,- Ft
K3. Dologi kiadások:	64.136.945,- Ft
K6. Beruházások:	1.068.904,- Ft

Költségvetési kiadásait a 12. számú melléklet tartalmazza.”

15. § A költségvetési rendelet 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13. és 14. mellékletének helyébe jelen rendelet 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13. és 14. melléklete lép.

16. § (1) Ez a rendelet kihirdetése napján lép hatályba és hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

(2) Ez a rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK irányelvvel összeegyeztethető rendelkezéseket tartalmaz.

Szentmártonkáta, 2020. július 30.

dr. Boér Imre Hunor
polgármester

Domány Katalin
jegyző

A rendeletet a képviselő-testület a 2020. július 29-ei ülésén fogadta el.
A rendelet 2020. július 30-án került kihirdetésre.

Domány Katalin
jegyző

1. melléklet a 12/2020. (VII. 30.) önkormányzati rendelethez

BEVÉTELI ÖSSZESÍTŐ

	Működési bevétel	Felhalmozási bevétel	Pénzmaradvány	Intézmények finanszírozása	Összesen	Módosított ei.
SZENTMÁRTONKÁTA NA GYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	526 761 348 Ft	73 405 591 Ft	28 124 404 Ft		628 291 343 Ft	625 539 177 Ft
SZABÓMAGDA NA GYKÖZSÉGI KÖNYVTÁR ÉS TELEHÁZ	400 000 Ft		195 261 Ft	12 344 902 Ft	12 940 163 Ft	13 391 163 Ft
SZENTMÁRTONKÁTAI APRAJAFALVA ÓVODA ÉS KÖNYHA	31 266 510 Ft		630 884 Ft	180 131 509 Ft	212 028 903 Ft	209 047 807 Ft
SZENTMÁRTONKÁTAI POLGÁRMESTERI HIVATAL			331 706 Ft	120 849 162 Ft	121 180 868 Ft	121 144 181 Ft
BEVÉTELI ELŐIRÁNYZAT ÖSSZESEN	558 427 858 Ft	73 405 591 Ft	29 282 255 Ft	313 325 573 Ft	974 441 277 Ft	969 122 328 Ft

BEVÉTELEK SZENTMÁRTONKÁTA NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

Kormányzati funkció: 011130 - Önkormányzatok és önkormányzati hivatalok jogalkotó és általános igazgatási tevékenysége				Ei. változás	Mód.ei.05.31
Szolgáltatások ellenértéke teljesítése	B402		740 000 Ft	- Ft	740 000 Ft
Kiszámlázott általános forgalmi adó	B406		233 000 Ft	- Ft	233 000 Ft
Háztartásoktól felhalmozási célú átvett pénzeszközök bevételei	B75		3 000 000 Ft	- Ft	3 000 000 Ft
Összesen:			3 973 000 Ft	- Ft	3 973 000 Ft

Kormányzati funkció: 013350 - Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok				Ei. változás	Mód.ei.05.31
Bevétel megnevezése	Rovat	Bevétel			
Központi kezelésű előirányzattól működési célú támogatások	B16	115 000 Ft		- Ft	115 000 Ft
Készletértékesítés ellenértéke	B401	1 100 000 Ft		- Ft	1 100 000 Ft
Közvetített szolgáltatások ellenértéke	B403	1 760 000 Ft		- Ft	1 760 000 Ft
Tulajdonosi bevételek	B404	15 000 000 Ft		- Ft	15 000 000 Ft
Kiszámlázott általános forgalmi adó	B406	1 400 000 Ft		Ft	1 400 000 Ft
Ingatlanok értékesítése	B52		9 000 000 Ft		9 000 000 Ft
Összesen		19 375 000 Ft	9 000 000 Ft		28 375 000 Ft

Kormányzati funkció: 013320 - Köztemető-fenntartás és -működtetés				Ei. változás	Mód.ei.05.31
Bevétel megnevezése	Rovat	Bevétel			
Szolgáltatások ellenértéke	B402	300 000 Ft		- Ft	300 000 Ft
Tulajdonosi bevételek	B404	490 000 Ft		- Ft	490 000 Ft
Összesen		790 000 Ft		- Ft	790 000 Ft

Kormányzati funkció: 900020 - Önkormányzatok funkcióra nem sorolható bevételei államháztartáson kívülről				Ei. változás	Mód.ei.05.31
Bevétel megnevezése	Rovat	Bevétel			
Magánszemélyek kommunális adója	B34	12 000 000 Ft		- Ft	12 000 000 Ft
Helyi önkormányzatokat megillető belföldi gépjárműadó bevételei	B354	14 000 000 Ft	- 14 000 000 Ft		- Ft
Állandó jelleggel végzett tevékenység után fizetett iparüzési adó bevételei	B351	70 000 000 Ft		- Ft	70 000 000 Ft
Egyéb közhatalmi bevételek	B36	600 000 Ft		- Ft	600 000 Ft
Háztartásoktól felhalmozási célú átvett pénzeszközök bevételei	B75	1 500 000 Ft		- Ft	1 500 000 Ft
Összesen		98 100 000 Ft	- 14 000 000 Ft		84 100 000 Ft

Kormányzati funkció: 018010 Önkormányzatok elszámolásai a központi költségvetéssel				Ei. változás	Mód.ei.05.31
Bevétel megnevezése	Rovat	Bevétel			
Teleülési önkormányzatok működésének általános támogatása	B111	111 626 984 Ft	76 140 Ft		111 703 124 Ft
Települési önkormányzatok egyes köznevelési feladatainak támogatása	B112	103 699 750 Ft	- Ft		103 699 750 Ft
Települési önkormányzatok szociális feladatainak egyéb támogatása	B113	25 668 144 Ft			
Egyes szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása	B113	3 400 000 Ft	480 145 Ft		34 818 089 Ft
Egyes szociális és gyermekjóléti feladatok támogatása	B113	5 269 800 Ft			
Intézményi gyermekétkeztetés	B113	37 215 532 Ft	- Ft		38 221 012 Ft
A rászoruló gyermekek intézményen kívüli szünidei étkeztetésének támogatása	B113	1 005 480 Ft			
Települési önkormányzatok kulturális feladatainak támogatás	B114	6 288 777 Ft	1 185 086 Ft		7 473 863 Ft
Elszámolásból származó bevételek	B116				
Összesen		294 174 467 Ft	1 741 371 Ft		295 915 838 Ft

Kormányzati funkció: 041237 - Közfoglalkoztatási mintaprogram				Ei. változás	Mód.ei.05.31
Bevétel megnevezése		Rovat	Bevétel		
Elkülönített állami pénzalaptól működési célú támogatások bevételei		B16	36 493 005 Ft	- Ft	36 493 005 Ft
Elkülönített állami pénzalaptól felhalmozási célú támogatások bevételei		B25	996 950 Ft	- Ft	996 950 Ft
Készletértékesítés ellenértéke		B401	5 000 000 Ft	- Ft	5 000 000 Ft
Kiszámlázott általános forgalmi adó		B406	250 000 Ft	- Ft	250 000 Ft
Összesen			42 739 955 Ft	- Ft	42 739 955 Ft
Kormányzati funkció: 074031 Védőnői Szolgálat, 072111 - Háziiorvosi alapellátás				Ei. változás	Mód.ei.05.31
Bevétel megnevezése		Rovat	Bevétel		
Társadalombiztosítás pénzügyalapjaitól működési célú támogatások bevételei		B16	30 192 000 Ft	- Ft	30 192 000 Ft
Összesen			30 192 000 Ft	- Ft	30 192 000 Ft
Kormányzati funkció: 018030 - Támogatási célú finanszírozási műveletek				Ei. változás	Mód.ei.05.31
Bevétel megnevezése		Rovat	Bevétel		
Engedményezett követelés		B62	3 502 615 Ft	- Ft	3 502 615 Ft
Előző év költségvetési maradványának igénybevétele		B8131	28 124 404 Ft	506 463 Ft	28 630 867 Ft
Összesen			31 627 019 Ft	506 463 Ft	32 133 482 Ft
Kormányzati funkció: 107052 - Házi segítségnyújtás				Ei. változás	Mód.ei.05.31
Bevétel megnevezése		Rovat	Bevétel		
Ellátási díjak		B405	710 000 Ft	- Ft	710 000 Ft
Összesen			710 000 Ft	- Ft	710 000 Ft
Kormányzati funkció: 013330 Pályázat- és támogatáskezelés, ellenőrzés				Ei. változás	Mód.ei.05.31
Bevétel megnevezése		Rovat	Bevétel		
Egyéb fejezeti kezelésű előirányzattól felhalmozási célú támogatások bevétele	Buszmegálló	B25	14 999 458 Ft	- Ft	14 999 458 Ft
Egyéb fejezeti kezelésű előirányzattól felhalmozási célú támogatások bevétele	Külterületi helyi köz	B25	54 999 993 Ft	- Ft	54 999 993 Ft
Egyéb fejezeti kezelésű előirányzattól felhalmozási célú támogatások bevétele	Hősök ligete	B25	2 409 190 Ft	- Ft	2 409 190 Ft
Összesen			72 408 641 Ft	- Ft	72 408 641 Ft
Közös hivatal normatív finanszírozás (állami) elszámolásából származó bev.		B116	17 484 000 Ft	- 17 484 000 Ft	- Ft
Közös hivatal normatív finanszírozás (Szentlőrincváros) elszámolásából származó bev.		B116	16 717 261 Ft	- 16 717 261 Ft	- Ft
Közös hivatal normatív finanszírozás (állami) elszámolásából származó bev.		B16		34 201 261 Ft	34 201 261 Ft
Közös hivatal normatív finanszírozás (Szentlőrincváros) elszámolásából származó bev.		B16			
Összesen			34 201 261 Ft	- Ft	34 201 261 Ft
MINDÖSSZESEN:			628 291 343 Ft	- 2 752 166 Ft	625 539 177 Ft

BEVÉTELEK
SZENTMÁRTONKÁTAI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL

Kormányzati funkció: 900060 Forgatási és befektetési célú finanszírozási műveletek		Ei. változás		Mód.ei.05.31
Bevétel megnevezése	Rovat	Bevétel		
Előző évi pénzmaradvány	B8131	331 706 Ft	- 331 706 Ft	- Ft
Működési támogatás	B16		295 019 Ft	295 019 Ft
MINDÖSSZESEN:		331 706 Ft	- 36 687 Ft	295 019 Ft
FINANSZÍROZÁSI BEVÉTEL	B816	120 849 162 Ft	- Ft	120 849 162 Ft

BEVÉTELEK
SZENTMÁRTONKÁTAI APRAJAFALVA ÓVODA ÉS KONYHA

Kormányzati funkció: 018030 - Támogatási célú finanszírozási műveletek			Ei. változás	Módei.05.31
Bevétel megnevezése	Rovat	Bevétel		
Előző év költségvetési maradványának igénybevétele	B8131	630 884 Ft	- 42 794 Ft	588 090
Összesen		630 884 Ft	- 42 794 Ft	588 090 Ft

Kormányzati funkció: 096015 - Gyermekétkeztetés köznevelési intézményben				
Bevétel megnevezése	Rovat	Bevétel		
Szolgáltatások ellenértéke	B402	9 973 102 Ft	- Ft	9 973 102 Ft
Ellátási díjak	B405	4 550 744 Ft	42 794 Ft	4 593 538 Ft
Kiszámlázott általános forgalmi adó	B406	3 921 439 Ft	- Ft	3 921 439 Ft
Összesen		18 445 285 Ft	42 794 Ft	18 488 079 Ft

Kormányzati funkció: 107051 Szociális étkeztetés				
Bevétel megnevezése	Rovat	Bevétel		
Ellátási díjak	B405	8 374 902 Ft	- Ft	8 374 902 Ft
Szolgáltatások ellenértéke	B402	770 787 Ft	- Ft	770 787 Ft
Kiszámlázott általános forgalmi adó	B406	2 469 336 Ft	- Ft	2 469 336 Ft
Összesen		11 615 025 Ft	- Ft	11 615 025 Ft

Kormányzati funkció: 900020 - Önkormányzatok funkcióra nem sorolható bevételei államháztartáson kívülről				
Bevétel megnevezése	Rovat	Bevétel		
Szolgáltatások ellenértéke	B402	949 764 Ft	- Ft	949 764 Ft
Kiszámlázott általános forgalmi adó	B406	256 436 Ft	- Ft	256 436 Ft
Összesen		1 206 200 Ft	- Ft	1 206 200 Ft

MINDÖSSZESEN		31 897 394 Ft	- Ft	31 897 394 Ft
---------------------	--	----------------------	-------------	----------------------

FINANSZÍROZÁSI BEVÉTEL	B816	180 131 509 Ft	- 2 981 096 Ft	177 150 413 Ft
-------------------------------	-------------	-----------------------	-----------------------	-----------------------

BEVÉTELEK
SZABÓ MAGDA NAGYKÖZSÉGI KÖNYVTÁR ÉS TELEHÁZ

Kormányzati funkció: 082044 - Könyvtári Szolgáltatások			El. változás	Mód.05.31
Bevétel megnevezése	Rovat	Bevétel		
Szolgáltatások ellenértéke	B402	314 960 Ft	- Ft	314 960 Ft
Tulajdonosi bevételek	B404		- Ft	- Ft
Kiszámlázott általános forgalmi adó	B406	85 040 Ft	- Ft	85 040 Ft
Összesen		400 000 Ft	- Ft	400 000 Ft
Kormányzati funkció: 018030 - Támogatási célú finanszírozási műveletek				
Bevétel megnevezése	Rovat	Bevétel		
Előző év költségvetési maradványának igénybevétele	B8131	195 261 Ft	- Ft	195 261 Ft
Összesen		195 261 Ft	- Ft	195 261 Ft
MINDÖSSZESEN:		595 261 Ft	- Ft	595 261 Ft
FINANSZÍROZÁSI BEVÉTEL	B816	12 344 902 Ft	451 000 Ft	12 795 902 Ft

KIADÁSI ÖSSZESÍTŐ

	Működési kiadás	Felhalmozási kiadás	Finanszírozási kiadás	Összesen	Módosított ei.
SZENTMÁRTONKÁTA NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA	275 913 850 Ft	39 051 920 Ft	313 325 573 Ft	628 291 343 Ft	625 539 177 Ft
SZENTMÁRTONKÁTAI POLGÁRMESTERI HIVATAL	121 180 868 Ft			121 180 868 Ft	121 144 181 Ft
APRAJAFALVA ÓVODA	207 978 903 Ft	4 050 000 Ft		212 028 903 Ft	209 047 807 Ft
SZABÓ MAGDA NAGYKÖZSÉGI KÖNYVTÁR ÉS TELEHÁZ	12 810 115 Ft	130 048 Ft		12 940 163 Ft	13 391 163 Ft
KIADÁSI ELŐIRÁNYZAT ÖSSZESEN:	617 883 736 Ft	43 231 968 Ft	313 325 573 Ft	974 441 277 Ft	969 122 328 Ft

KIADÁSOK SZENTMÁRTONKÁTA NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

Kormányzati funkció: 074031 - Család és nővédelmi egészségügyi gondozás				Ei. változás	Mód.ei.05.31
Személyi kiadások	Rovat	Kiadás			
Törvény szerinti illetmények, munkabérek	K1101	8 046 700 Ft	-	193 500 Ft	7 853 200
Béren kívüli juttatások	K1107	192 000 Ft		- Ft	192 000
Közlekedési költségtérítés	K1109	150 000 Ft		- Ft	150 000
Foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai	K1113	24 000 Ft		193 500 Ft	217 500
Munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban nem saját foglalkoztatottnak fizet	K122	290 000 Ft		- Ft	290 000
Személyi juttatások összesen:		8 702 700 Ft		- Ft	8 702 700
Szociális hozzájárulási adó:	K2	1 459 000 Ft		- Ft	1 459 000
Béren kívüli juttatás (SZJA+EHO):	K2	62 400 Ft		- Ft	62 400
Dologi kiadások	Rovat	Kiadás			
Szakmai anyagok beszerzése	K311	45 000 Ft		- Ft	45 000
Üzemeltetési anyagok beszerzése	K312	70 000 Ft		- Ft	70 000
Informatikai szolgáltatások igénybevétele	K321	85 000 Ft		- Ft	85 000
Egyéb kommunikációs szolgáltatások	K322	150 000 Ft		- Ft	150 000
Közüzem díjak	K331	550 000 Ft		- Ft	550 000
Karbantartás, kisjavítás	K334			950 Ft	950
Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások	K336	20 000 Ft		- Ft	20 000
Egyéb szolgáltatások	K337	40 000 Ft		- Ft	40 000
Működési célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó	K351	230 000 Ft		- Ft	230 000
Összesen:		1 190 000 Ft		950 Ft	1 190 950

Kormányzati funkció: 072111 - Házi orvosi alapellátás				Ei. változás	Mód.ei.05.31
GYERMEKORVOS					
Személyi kiadások	Rovat	Kiadás			
Törvény szerinti illetmények, munkabérek	K1101	2 557 200 Ft		- Ft	2 557 200
Béren kívüli juttatások	K1107	96 000 Ft		- Ft	96 000
Közlekedési költségtérítés	K1109	3 000 Ft		- Ft	3 000
Foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai	K1113	12 000 Ft		12 000 Ft	-
Munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban nem saját foglalkoztatottnak fizet	K122	360 000 Ft		116 800 Ft	243 200
Személyi juttatások összesen:		3 028 200 Ft		128 800 Ft	2 899 400
Szociális hozzájárulási adó:	K2	510 510 Ft		- Ft	510 510
Béren kívüli juttatás (SZJA+EHO):	K2	31 200 Ft		- Ft	31 200
Dologi kiadások	Rovat	Kiadás			
Szakmai anyagok beszerzése	K311	70 000 Ft		- Ft	70 000
Üzemeltetési anyagok beszerzése	K312	25 000 Ft		- Ft	25 000
Informatikai szolgáltatások igénybevétele	K321	55 000 Ft		- Ft	55 000
Egyéb kommunikációs szolgáltatások	K322	180 000 Ft		- Ft	180 000
Közüzem díjak	K331	450 000 Ft		- Ft	450 000
Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások	K336	13 200 000 Ft		- Ft	13 200 000
Egyéb szolgáltatások	K337	600 000 Ft		- Ft	600 000
Működési célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó	K351	340 000 Ft		- Ft	340 000
Összesen:		14 920 000 Ft		- Ft	14 920 000

HÁZIORVOS					
Személyi kiadások		Rovat	Kiadás		
Egyéb személyi juttatások		K1113		22 712 Ft	22 712 Ft
Munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban nem saját foglalkoztatottaknak fizetett juttatások		K122	367 025 Ft	24 000 Ft	391 025 Ft
Személyi juttatások összesen:			367 025 Ft	46 712 Ft	413 737 Ft
Szociális hozzájárulási adó:		K2	64 230 Ft	- Ft	64 230 Ft
Dologi kiadások		Rovat	Kiadás		
Egyéb kommunikációs szolgáltatások				- Ft	- Ft
Közüzem díjak				- Ft	- Ft
Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások		K336	1 350 000 Ft	- Ft	1 350 000 Ft
Működési célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó		K351		- Ft	- Ft
Összesen:			1 350 000 Ft	- Ft	1 350 000 Ft

Kormányzati funkció: 066020 - Város-, községgazdálkodási egyéb szolgáltatások					Ei. változás	Mód.ei.05.31
Személyi kiadások		Rovat	Kiadás			
Törvény szerinti illetmények, munkabérek		K1101	16 996 800 Ft	- 126 944 Ft		16 869 856 Ft
Béren kívüli juttatások		K1107	672 000 Ft	- Ft		672 000 Ft
Foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai		K1113	84 000 Ft	140 232 Ft		224 232 Ft
Megbízási díj		K122		92 800 Ft		92 800 Ft
Személyi juttatások összesen:			17 752 800 Ft	106 088 Ft		17 858 888 Ft
Szociális hozzájárulási adó:		K2	2 974 440 Ft	- Ft		2 974 440 Ft
Béren kívüli juttatás (SZJA+IHO):		K2	218 400 Ft	- Ft		218 400 Ft
Dologi kiadások		Rovat	Kiadás			
Szakmai anyagok beszerzése		K311	100 000 Ft	- Ft		100 000 Ft
Üzemeltetési anyagok beszerzése		K312	2 550 000 Ft	- Ft		2 550 000 Ft
Informatikai szolgáltatások igénybevétele		K321	10 000 Ft	- Ft		10 000 Ft
Egyéb kommunikációs szolgáltatások		K322	250 000 Ft	- Ft		250 000 Ft
Közüzem díjak		K331	1 650 000 Ft	- Ft		1 650 000 Ft
Karbantartási, kisjavítási szolgáltatások		K334	60 000 Ft	374 624 Ft		434 624 Ft
Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások	rtó500e, HEP1,5, játszóter felülviz	K336	6 500 000 Ft	- 4 000 000 Ft		2 500 000 Ft
Egyéb szolgáltatások	rányítás, útjavítás, árkok késztés	K337	20 600 000 Ft	- 10 487 744 Ft		10 112 256 Ft
Működési célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó		K351	2 800 000 Ft	- Ft		2 800 000 Ft
Fizetendő általános forgalmi adó		K352	2 860 000 Ft	- Ft		2 860 000 Ft
Egyéb dologi kiadások		K355		102 927 Ft		102 927 Ft
Összesen:			37 380 000 Ft	- 14 010 193 Ft		23 369 807 Ft

Kormányzati funkció: 013320 - Köztemető-fenntartás és -működtetés					Ei. változás	Mód.ei.05.31
Személyi kiadások		Rovat	Kiadás			
Munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban nem saját foglalkoztatottaknak fizetett juttatások		K122	184 800 Ft	- Ft		184 800 Ft
Személyi juttatások összesen			184 800 Ft	- Ft		184 800 Ft
Szociális hozzájárulási adó		K2	32 340 Ft	- Ft		32 340 Ft
Dologi kiadások		Rovat	Kiadás			
Közüzem díjak		K331	52 000 Ft			52 000 Ft
Üzemeltetési anyagok beszerzése		K312	30 000 Ft			30 000 Ft
Karbantartási, kisjavítási szolgáltatások		K334	105 000 Ft	- 105 000 Ft		- Ft
Egyéb szolgáltatások		K337	380 000 Ft	- Ft		380 000 Ft
Működési célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó		K351	60 000 Ft	- Ft		60 000 Ft
Összesen:			627 000 Ft	- 105 000 Ft		522 000 Ft

Kormányzati funkció: 074011 - Foglalkozás-egészségügyi alapellátás				Ei. változás	Mód.ei.05.31
Kiadás megnevezése	Rovat	Kiadás			
Üzemorvosi díj tárgyévi	K336	330000	- Ft		330 000 F
Üzemorvosi díj előző évi	K337	0	340 000 Ft		340 000 F
Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások	K336/K337	330 000 Ft	340 000 Ft		670 000 F

Kormányzati funkció: 041237 - Közfoglalkoztatási mintaprogram				Ei. változás	Mód.ei.05.31
Kiadás megnevezése	Rovat	Kiadás			
Személyi kiadások - Mintaprogramok					
Törvény szerinti illetmények, munkabérek	K1101	19 472 223 Ft	- 158 430 Ft		19 313 793 F
Szakmai irányító	K1101	3 454 000 Ft			3 454 000 F
Egyéb személyi juttatások	K1113		158 430 Ft		158 430 F
Személyi juttatások összesen		22 926 223 Ft	- Ft		22 926 223 F
Szociális hozzájárulási adó	K2	2 308 270 Ft	- Ft		2 308 270 F
Dologi kiadás					
Szakmai anyagok beszerzése	K311	12 060 600 Ft	- 7 096 996 Ft		4 963 604 F
Közfoglalkoztatási pályázatban nem elszámolható költség	K312	755 872 Ft	7 000 000 Ft		7 755 872 F
Egyéb kommunikációs szolgáltatások	K322		- Ft		0 F
Szakmai tev.segítő szolgáltatások	K336		- Ft		0 F
Egyéb szolgáltatások	K337		- Ft		0 F
Előzetesen felszámított általános forgalmi adó	K351	3 692 040 Ft	- Ft		3 692 040 F
Egyéb dologi kiadások	K355		96 996 Ft		96 996 F
Összesen:		16 508 512 Ft	- Ft		16 508 512 F

Kormányzati funkció: 013350 - Az önkormányzati vagyonnal való gazdálkodással kapcsolatos feladatok				Ei. változás	Mód.ei.05.31
Kiadás megnevezése	Rovat	Kiadás			
Szakmai anyagok beszerzése	K311	30 000 Ft	- Ft		30 000 F
Üzemeltetési anyagok beszerzése	K312	30 000 Ft	- Ft		30 000 F
Egyéb kommunikációs szolgáltatások	K322	15 000 Ft	- Ft		15 000 F
Közüzemi díjak	K331	1 000 000 Ft	- Ft		1 000 000 F
Egyéb szolgáltatások	K337	580 000 Ft	- 340 000 Ft		240 000 F
Működési célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó	K351	500 000 Ft	- Ft		500 000 F
Egyéb dologi kiadások	K355		42 243 Ft		42 243 F
Összesen:		2 155 000 Ft	- 297 757 Ft		1 857 243 F

Kormányzati funkció: 064010 - Közvilágítás				Ei. változás	Mód.ei.05.31
Kiadás megnevezése	Rovat	Kiadás			
Közüzemi díjak	K331	7 000 000 Ft	- Ft		7 000 000 F
Egyéb szolgáltatások	(karácsonyi díszvilágítással kap		- Ft		0 F
Működési célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó	K351	1 890 000 Ft	- Ft		1 890 000 F
Összesen		8 890 000 Ft	- Ft		8 890 000 F

Kormányzati funkció: 042180 - Állat-egészségügy				Ei. változás	Mód.ei.05.31
Kiadás megnevezése	Rovat	Kiadás			
Egyéb szolgáltatások	K337	140 000 Ft	- Ft		140 000 F
Működési célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó	K351	37 800 Ft	- Ft		37 800 F
Összesen:		177 800 Ft	- Ft		177 800 F

Kormányzati funkció: 081041 - Versenysport- és utánpótlás-nevelési tevékenység és támogatása				Ei. változás	Mód.ei.05.31
Kiadás megnevezése	Rovat	Kiadás			
Közüzemi díjak	K331	500 000 Ft	- Ft		500 000 F
Működési célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó	K351	135 000 Ft	- Ft		135 000 F
Összesen:		635 000 Ft	- Ft		635 000 F

Kormányzati funkció: 107052 - Házi segítségnyújtás				El. változás	Mód.ei.05.31
Kiadás megnevezése	Rovat	Kiadás			
Törvény szerinti illetmények, munkabérek	K1101	5 553 820 Ft	-	113 275 Ft	5 440 545 Ft
Béren kívüli juttatások	K1107	192 000 Ft		- Ft	192 000 Ft
Foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai	K1113	24 000 Ft	-	24 000 Ft	0 Ft
Egyéb személyi juttatások	K1113			113 275 Ft	113 275 Ft
Személyi juttatások összesen:		5 769 820 Ft	-	24 000 Ft	5 745 820 Ft
Szociális hozzájárulási adó	K2	971 920 Ft		- Ft	971 920 Ft
Béren kívüli juttatás (SZJA+EHO)	K2	62 400 Ft		- Ft	62 400 Ft
Dologi kiadás	Rovat	Kiadás			
Üzemeltetési anyagok beszerzése	K312	55 000 Ft		- Ft	55 000 Ft
Szakmai anyagok beszerzése	K311	10 000 Ft		- Ft	10 000 Ft
Működési célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó	K351	15 000 Ft		- Ft	15 000 Ft
Összesen:		80 000 Ft		- Ft	80 000 Ft

Kormányzati funkció: 011130 - Önkormányzatok és önkormányzati hivatalok jogalkotó és ált. igazgatási tev.				El. változás	Mód.ei.05.31
Kiadás megnevezése	Rovat	Kiadás			
1.) Polgármester	598.302,- Ft/hó	K121	7 179 624 Ft		
költégátalány	89.745,- Ft/hó	K121	1 076 940 Ft		
Cafetéria		K121	200 000 Ft		
Folyószámlavezetés		K121	12 000 Ft		
2.) Alpolgármester tiszteletdíja	269.236,- Ft/hó	K121	3 230 832 Ft	-	2 715 000 Ft
költégátalány	40.385,- Ft/hó	K121	484 620 Ft		
3.) Képviselő (bizottsági elnökök)	120.000,- Ft x 3 fő/hó	K121	4 320 000 Ft		
4.) Képviselő (bizottsági tagok)	75.000,- Ft x 4 fő/hó	K121	3 600 000 Ft		
6.) Külsős bizottsági tagok	35.000,- Ft x 3 fő/hó	K121	1 260 000 Ft		
Egyéb külső személyi juttatások		K123	400 000 Ft	-	400 000 Ft
Személyi juttatások összesen:			21 764 016 Ft	-	2 715 000 Ft
Szociális hozzájárulási adó:		K2	3 428 330 Ft	-	447 975 Ft
Reprezentáció		K2	130 000 Ft	-	130 000 Ft
Dologi kiadás	Rovat	Kiadás			
Egyéb kommunikációs szolgáltatás	K322	354 331 Ft	-	100 000 Ft	254 331 Ft
Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatás	K336	826 772 Ft		- Ft	826 772 Ft
Üzemeltetési anyagok beszerzése	Tavaszi hadjárat	K312	118 110 Ft	-	118 110 Ft
	Falunap	K312	1 574 803 Ft	-	1 574 803 Ft
	Márton nap	K312	78 740 Ft		- Ft
	Tavaszi sportnap	K312	157 480 Ft	-	157 480 Ft
	Betlehemi készülődés	K312	39 370 Ft		- Ft
	Tápófeszt rendezvény	K312	39 370 Ft	-	39 370 Ft
Tűzifa pályázat visszafiz.köt.	K355			72 000 Ft	72 000 Ft
Előzetesen felszámított általános forgalmi adó	K351	861 024 Ft	-	498 356 Ft	362 668 Ft
Összesen:			4 050 000 Ft	-	2 416 119 Ft

Kormányzati funkció: 018010 - Önkormányzatok elszámolásai a központi költségvetéssel				El. változás	Mód.ei.05.31
Kiadás megnevezése	Rovat	Kiadás			
Államháztartáson belüli megelőlegezések vissza	K914	11 766 978 Ft		- Ft	11 766 978 Ft
Összesen:			11 766 978 Ft	-	11 766 978 Ft

Kormányzati funkció: 018030 - Támogatási célú finanszírozási műveletek				El. változás	Mód.ei.05.31
Kiadás megnevezése	Rovat	Kiadás			
Központi, irányítószervi támogatások (intézményfinanszírozás)	K915	313 325 573 Ft	-	2 530 096 Ft	310 795 477 Ft
Összesen:			313 325 573 Ft	-	2 530 096 Ft

Mindösszesen			506 134 887 Ft	-	22 181 190 Ft	483 953 697 Ft
---------------------	--	--	-----------------------	---	----------------------	-----------------------

SZOCIÁLIS KIADÁSOK

Kormányzati funkció: 107060 - Egyébszociális pénzbeli és természetbeni ellátások, támogatások			Ei. változás	Mód.ei.05.31
Települési támogatás	K48	9 000 000 Ft	1 000 000 Ft	10 000 000 Ft
Közztemetés	K48	560 000 Ft	0 Ft	560 000 Ft
Természetben nyújtott ellátások (70 év felett csomag, nyugdíjas találkozó , idősek na	K48	2 156 800 Ft	0 Ft	2 156 800 Ft
Babakelengye	K48	500 000 Ft	0 Ft	500 000 Ft
"Szépkorú" köszöntése				
Év első szülöttje támogatás				
Kormányzati funkció: 101150 Betegségekkel kapcsolatos pénzbeli ellátások, támogatások				
Egészségügyi szolgáltatás jogosultságra való jogosultságszociális rászorultság alap	K44	283 200 Ft	0 Ft	283 200 Ft
Mindösszesen:		12 500 000 Ft	1 000 000 Ft	13 500 000 Ft

TÁRSADALMI ÉS EGYÉB SZERVEZETEK, GAZDÁLKODÓK RÉSZÉRE NYÚJTOTT TÁMOGATÁSOK

Kormányzati funkció: 084031 - Civil szervezetek működési támogatása			Ei. változás	Mód.ei.05.31
Kiadás megnevezése	Rovat	Kiadás		
Egyéb civil, vagy más nonprofit szervezetnek egyéb működési célú tám	K512	2 580 000 Ft	-1 280 000 Ft	1 300 000 Ft
Összesen:		2 580 000 Ft	-1 280 000 Ft	1 300 000 Ft
Kormányzati funkció: 081041 Sportfeladatok			Ei. változás	Mód.ei.05.31
Kiadás megnevezése	Rovat	Kiadás		
TAO támogatás (Sportegyesület)	K512	500 000 Ft	0 Ft	500 000 Ft
Összesen:		500 000 Ft	0 Ft	500 000 Ft
Kormányzati funkció: 066020 - Város-, községgazdálkodási egyéb szolgáltatások			Ei. változás	Mód.ei.05.31
Kiadás megnevezése	Rovat	Kiadás		
Pénzügyi vállalkozásnak egyéb működési célú támogatások Helyi tömegközlekedés támogatása	K512	17 040 000 Ft	0 Ft	17 040 000 Ft
Összesen:		17 040 000 Ft	0 Ft	17 040 000 Ft
Kormányzati funkció: 011130 Önkorm. és önk. hiv. jogalkotó és ált.ig.tev.			Ei. változás	Mód.ei.05.31
Kiadás megnevezése	Rovat	Kiadás		
Társulási tagdíjak TÖOSZ	K512	126 000 Ft	0 Ft	126 000 Ft
Leader tagsági díj	K512	220 000 Ft	0 Ft	220 000 Ft
TápióFeszt rendezvény	K512	50 000 Ft	0 Ft	50 000 Ft
Tápió Hajta támogatás	K512	420 000 Ft	0 Ft	420 000 Ft
Tápiómenti Települések Csatornamű Vízgazdálkodási Társulata	K85	12 000 000 Ft	-6 000 000 Ft	6 000 000 Ft
Önkormányzati telekvásárlási kedvezmény	K512	3 000 000 Ft	0 Ft	3 000 000 Ft
Kitüntetés	K512	100 000 Ft	-100 000 Ft	0 Ft
Pályázati pénz viszafizetése önkormut	K512	531 000 Ft	0 Ft	531 000 Ft
Összesen:		16 447 000 Ft	-6 100 000 Ft	10 347 000 Ft
Kormányzati funkció: 107060 Egyéb szociális pénzbeli és természetbeni ellátások, támogatások			Ei. változás	Mód.ei.05.31
Kiadás megnevezése	Rovat	Kiadás		
Bursa Hungarica ösztöndíj	K506	905 000 Ft	0 Ft	905 000 Ft
Összesen:		905 000 Ft	0 Ft	905 000 Ft
Kormányzati funkció: 072111 - Házi orvosi alapellátás			Ei. változás	Mód.ei.05.31
Kiadás megnevezése	Rovat	Kiadás		
Önkormányzati többségi tulajdonú nem pénzügyi vállalkozásnak egyé	K512	3 390 624 Ft	0 Ft	3 390 624 Ft
Összesen:		3 390 624 Ft	0 Ft	3 390 624 Ft
MINDÖSSZESEN:		40 862 624 Ft	-7 380 000 Ft	33 482 624 Ft
Tartalékok	K513	29 741 912 Ft	32 827 157 Ft	62 569 069 Ft

AZ ÖNKORMÁNYZAT BERUHÁZÁSAI, FEJLESZTÉSEI

SZENTMÁRTONKÁTA NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

Kiadás megnevezése	Rovat	Kiadás	Ei. változás	Mód.ei.05.31
Kormányzati funkció: 064010 - Közvilágítás				
Ingtalanok felújítása (KÖZVILÁGÍTÁS)	K71	2 050 516 Ft	- Ft	2 050 516 Ft
Felújítási célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó	K74	327 756 Ft	- Ft	327 756 Ft
Összesen:		2 378 272 Ft	- Ft	2 378 272 Ft
Kormányzati funkció: 074031 - Család és névelmi egészségügyi gondozás				
Egyéb tárgyi eszközök beszerzése	K64	315 000 Ft	- Ft	315 000 Ft
Beruházási célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó	K67	85 050 Ft	- Ft	85 050 Ft
Összesen:		400 050 Ft	- Ft	400 050 Ft
Kormányzati funkció: 072111 - Házi orvosi alapellátás				
Egyéb tárgyi eszközök beszerzése	K64	50 000 Ft	- Ft	50 000 Ft
Beruházási célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó	K67	13 500 Ft	- Ft	13 500 Ft
Összesen:		63 500 Ft	- Ft	63 500 Ft
Kormányzati funkció: 066020 - Város-, községgazdálkodási egyéb szolgáltatások				
Hősök ligete	K71	1 897 000 Ft	- Ft	1 897 000 Ft
Szemünk fénye kötelezettségvállalás CAMINUS	K71	1 498 680 Ft	- Ft	1 498 680 Ft
Buszváró (18 db) térköves alapzatának elkészítése	K71	2 970 000 Ft	- Ft	2 970 000 Ft
Önk. tulajdonú belterületi utak szilárd burkolattal történő kiépítése felújítása pályázati önrész	K71	nyílv. hozatal 314 961 Ft	- Ft	314 961 Ft
Vízközmű fejlesztés	K71	3 000 000 Ft	- Ft	3 000 000 Ft
Járdaépítés	K71	7 165 354 Ft	- 3 149 000 Ft	4 016 354 Ft
Egyéb tárgyi eszközök beszerzése (kamerarendszer)	K64	kamera, hótólólap 4 724 409 Ft	- 4 724 409 Ft	- Ft
Gildex jótállási biztosíték	K71	7 818 734 Ft	- Ft	7 818 734 Ft
Óvoda épület tűzjelzőrendszer kiépítése	K64		2 347 320 Ft	2 347 320 Ft
Beruházási célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó	K67	1 275 591 Ft	- 641 814 Ft	633 777 Ft
Beruházási célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó	K74	4 548 419 Ft	- 850 230 Ft	3 698 189 Ft
Összesen:		35 213 148 Ft	- 7 018 133 Ft	28 195 015 Ft
Kormányzati funkció: 041237 - Közfoglalkoztatási mintaprogram				
Felhalmozási célú költség	K64	785 000 Ft	- Ft	785 000 Ft
Beruházási célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó	K67	211 950 Ft	- Ft	211 950 Ft
Összesen:		996 950 Ft	- Ft	996 950 Ft
MINDÖSSZESEN:		39 051 920 Ft	- 7 018 133 Ft	32 033 787 Ft

KIADÁSOK SZENTMÁRTONKÁTAI KÖZÖS ÖNKORMÁNYZATI HIVATAL

Kormányzati funkció: 011130 Polgármesteri Hivatal		Ei. változás		Módei.05.31
Kiadás megnevezése	Rovat	Kiadás		
Szentlőrinc-káta				
Törvény szerinti illetmények, munkabérek	K1101	23 284 900 Ft	- Ft	23 284 900 Ft
Munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban nem saját fogl. fizetett juttatások	K122	0 Ft	- Ft	- Ft
Béren kívüli juttatások	K1107	1 300 000 Ft	- Ft	1 300 000 Ft
Foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai	K1113	300 000 Ft	- Ft	300 000 Ft
Közlekedési költségtérítés	K1109	300 000 Ft	- Ft	300 000 Ft
Ruházati költségtérítés	K1108	50 000 Ft	- Ft	50 000 Ft
Egyéb külső személyi juttatások	K123	50 000 Ft	- Ft	50 000 Ft
Szentmártonkáta				
Törvény szerinti illetmények, munkabérek	K1101	49 037 360 Ft	- 71 430 Ft	48 965 930 Ft
Helyettesítési díj	K1104		71 430 Ft	71 430 Ft
Béren kívüli juttatások	K1107	3 200 000 Ft	- Ft	3 200 000 Ft
Ruházati költségtérítés	K1108	100 000 Ft	- Ft	100 000 Ft
Közlekedési költségtérítés	K1109	700 000 Ft	- Ft	700 000 Ft
Foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai	K1113	500 000 Ft	- Ft	500 000 Ft
Munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban nem saját fogl. fizetett juttatások	K122	864 000 Ft	- Ft	864 000 Ft
Egyéb külső személyi juttatások	K123	50 000 Ft	- Ft	50 000 Ft
Személyi juttatások összesen:		79 736 260 Ft	- Ft	79 736 260 Ft
Szociális hozzájárulási adó:	K2	12 695 098 Ft	- Ft	12 695 098 Ft
Reprezentáció adó	K2	32 500 Ft	- Ft	32 500 Ft
Táppénz hozzájárulás	K2	100 000 Ft	- Ft	100 000 Ft
Dologi kiadás				
Szentmártonkáta				
Szakmai anyagok beszerzése	K311	1 020 000 Ft	- Ft	1 020 000 Ft
Üzemeltetési anyagok beszerzése	K312	1 538 000 Ft	- Ft	1 538 000 Ft
Informatikai szolgáltatások igénybevétele	K321	416 000 Ft	- Ft	416 000 Ft
Egyéb kommunikációs szolgáltatás	K322	490 000 Ft	- Ft	490 000 Ft
Közüzemi díjak	K331	1 500 000 Ft	- Ft	1 500 000 Ft
Szakmai tevékenységet segítő szolgáltatások	K336	1 055 000 Ft	- 36 687 Ft	1 018 313 Ft
Egyéb szolgáltatások	K337	2 380 000 Ft	- Ft	2 380 000 Ft
Kiküldetések kiadásai	K341	82 000 Ft	- Ft	82 000 Ft
Előzetesen felszámított általános forgalmi adó	K351	1 519 000 Ft	- Ft	1 519 000 Ft
Informatika eszközök beszerzése	K63		- Ft	
Beruházás előzetesen felszáfa	K67		- Ft	
Szentlőrinc-káta				
Szakmai anyagok beszerzése	K311	3 000 000 Ft	- Ft	3 000 000 Ft
Összesen:		13 000 000 Ft	- 36 687 Ft	12 963 313 Ft

Kormányzati funkció: 104042 Család- és gyermekjóléti Szolgálat		Ei. változás		Módei.05.31
Kiadás megnevezése	Rovat	Kiadás		
Törvény szerinti illetmények, munkabérek	Szentlőrinc-káta K1101	1 737 450 Ft	- Ft	1 737 450 Ft
Törvény szerinti illetmények, munkabérek	K1101	8 804 360 Ft	- 156 030 Ft	8 648 330 Ft
Készletléti, ügyeleti, helyettesítési díj	K1104	195 000 Ft	156 030 Ft	351 030 Ft
Jubileumi jutalom	K1106	1 893 400 Ft	- Ft	1 893 400 Ft
Béren kívüli juttatás	K1107	192 000 Ft	- Ft	192 000 Ft
Közlekedési költségtérítés	K1109	136 000 Ft	- Ft	136 000 Ft
Foglalk. Egyéb személyi juttatások	K1113	24 000 Ft	- Ft	24 000 Ft
Személyi juttatások összesen:		12 982 210 Ft	- Ft	12 982 210 Ft
Szociális hozzájárulási adó	K2	2 210 300 Ft	- Ft	2 210 300 Ft
Táppénz hozzájárulás	K2	40 000 Ft	- Ft	40 000 Ft
Béren kívüli juttatás (SZJA+EHO):	K2	62 400 Ft	- Ft	62 400 Ft
Dologi kiadás				
Szentlőrinc-káta				
Szakmai anyagok beszerzése	K311	22 350 Ft	- Ft	22 350 Ft
Üzemeltetési anyagok	K312	65 750 Ft	- Ft	65 750 Ft
Egyéb kommunikációs szolgáltatások	K322	33 000 Ft	- Ft	33 000 Ft
Egyéb szolgáltatások	K337	171 000 Ft	- Ft	171 000 Ft
Előzetesen felszámított általános forgalmi adó	K351	30 000 Ft	- Ft	30 000 Ft
Összesen:		322 100 Ft	- Ft	322 100 Ft
MINDÖSSZESEN		121 180 868 Ft	- 36 687 Ft	121 144 181 Ft

KIADÁSOK SZENTMÁRTONKÁTAI APRAJAFALVA ÓVODA ÉS KONYHA

Kormányzati funkció: 091110 Óvodai nevelés, ellátás szakmai feladatai

Kormányzati funkció: 091140 Óvodai nevelés, ellátás működési feladatai

Kormányzati funkció: 096015 Gyermekétkeztetés köznevelési intézményben

Kormányzati funkció: 107051 Szociális étkeztetés

Kiadás megnevezése	Rovat	Kiadás	Ei. változás	Módei.05.31	
Óvoda és Konyha					
Törvény szerinti illetmények.munkabérek	K1101	112 531 915 Ft	-172 592 Ft	112 359 323 F	
Jubileumi jutalom	K1106	1 013 985 Ft	0 Ft	1 013 985 F	
Béren kívüli juttatások	K1107	3 552 000 Ft	0 Ft	3 552 000 F	
Ruházati költségtérítés	K1108	180 000 Ft	0 Ft	180 000 F	
Közlekedési költségtérítés	K1109	2 110 000 Ft	0 Ft	2 110 000 F	
Egyéb költségtérítések	K1110	50 000 Ft	0 Ft	50 000 F	
Foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai	K1113	444 000 Ft	172 592 Ft	616 592 F	
Megbízási díj	K122	2 115 000 Ft	0 Ft	2 115 000 F	
Személyi juttatások összesen:		121 996 900 Ft	0 Ft	121 996 900 F	
Szociális hozzájárulási adó:	(ebből gyermekétkeztetésre jutó bérkiadás, járulékkal:16.960.014,- Ft)	20 240 658 Ft	0 Ft	20 240 658 F	
Béren kívüli juttatás (SZJA+EHO)	K2	1 154 400 Ft	0 Ft	1 154 400 F	
Táppénz hozzájárulás	K2	450 000 Ft	0 Ft	450 000 F	
Dologi kiadás	Rovat	Kiadás			
Óvoda					
Szakmai anyagok	folyóirat, szakmai a. , játékvásárlás	K311	614 173 Ft	0 Ft	614 173 F
Üzemeltetési anyagok	irodaszer, tisztószer	K312	1 023 622 Ft	400 000 Ft	1 423 622 F
Távközlési díjak (Óvoda, Konyha)		K322	322 835 Ft	0 Ft	322 835 F
Közütemi díjak (Óvoda, Konyha)		K331	5 078 740 Ft	0 Ft	5 078 740 F
Karbantartás, javítás		K334	196 850 Ft	0 Ft	196 850 F
Egyéb szolgáltatás	egyéb szolg+kirándulás	K337	2 246 886 Ft	0 Ft	2 246 886 F
Egyéb szakmai tev. segítő szolg.	gyógyped., logopédus	K336	2 110 236 Ft	-500 000 Ft	1 610 236 F
Informatikai szolgáltatások		K321	168 000 Ft	0 Ft	168 000 F
Kiküldetések kiadásai		K341		100 000 Ft	100 000 F
Fizetendő általános forgalmi adó		K352		543 000 Ft	543 000 F
Konyha				0 Ft	
Üzemeltetési anyagok		K312	1 716 535 Ft	0 Ft	1 716 535 F
Egyéb üzemeltetési díjak	szemétszáll, postadíja, postakts.	K337	779 528 Ft	0 Ft	779 528 F
Karbantartás, javítás		K334	196 850 Ft	0 Ft	196 850 F
Egyéb szakmai tev. segítő szolg.		K336	614 205 Ft	0 Ft	614 205 F
Előzetesen felszámított általános forgalmi adó		K351	4 068 485 Ft	-543 000 Ft	3 525 485 F
Összesen: (ebből gyermekétkeztetés ellátására jutó dologi kiadás: 3.742.741,- Ft)			19 136 945 Ft	0 Ft	19 136 945 F

Kormányzati funkció: 096015 Gyermekétkeztetés köznevelési intézményben (Óvoda, Iskola)

Kormányzati funkció: 096015 Szüneti gyermekétkeztetés

Kormányzati funkció: 107051 Szociális étkeztetés

Kormányzati funkció: 096025 Munkahelyi étkeztetés

Kormányzati funkció: 096025 Vendég étkezők

Kiadás megnevezése	Rovat	Kiadás	Ei. változás	Módei.05.31
Nyersanyag	K312	36 637 931 Ft	- Ft	36 637 931 Ft
Közmunkaprogram által megtermelt nyersanyag	K312	2 500 000 Ft	- Ft	2 500 000 Ft
Előzetesen felszámított általános forgalmi adó	K351	5 862 069 Ft	- Ft	5 862 069 Ft
Összesen: (ebből gyermekétkeztetés ellátására jutó nyersanyag kiadás: 23.678.308,- Ft)		45 000 000 Ft	- Ft	45 000 000 Ft

BERUHÁZÁSOK

óvoda				
Kisértékű tárgyi eszközök	K64	354 331 Ft		354 331 Ft
Tűzjelző berendezés	K64	2 362 205 Ft	- 2 347 320 Ft	14 885 Ft
Beruházási célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó	K67	733 464 Ft	- 633 776 Ft	99 688 Ft
konyha				
Kisértékű tárgyi eszközök	kisértékű.s.zéf.redőny	K64	472 441 Ft	472 441 Ft
Beruházási célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó	K67	127 559 Ft		127 559 Ft
Összesen:		4 050 000 Ft	- 2 981 096 Ft	1 068 904 Ft
MINDÖSSZESEN		212 028 903 Ft	-2 981 096 Ft	209 047 807 Ft

KIADÁSOK SZABÓ MAGDA NAGYKÖZSÉGI KÖNYVTÁR ÉS TELEHÁZ

Kormányzati funkció: 082044 Könyvtári Szolgáltatások			Éi. változás	Mód.ei.05.31
Kiadás megnevezése	Rovat	Kiadás		
Törvény szerinti illetmények, munkabérek	K1101	7 579 800 Ft	- 1 080 000 Ft	6 499 800 Ft
Béren kívüli juttatások	K1107	288 000 Ft	- Ft	288 000 Ft
Közlekedési költségtérítés	K1109	10 000 Ft	- Ft	10 000 Ft
Foglalkoztatottak egyéb személyi juttatásai	K1113	480 000 Ft	- Ft	480 000 Ft
Megbízási díj	K122		1 080 000 Ft	1 080 000 Ft
Egyéb külső személyi juttatások	K123	10 000 Ft	- Ft	10 000 Ft
Személyi juttatások összesen:		8 367 800 Ft	- Ft	8 367 800 Ft
Szociális hozzájárulási adó:	K2	1 410 465 Ft	- Ft	1 410 465 Ft
Béren kívüli juttatás (SZJA+EHO):	K2	96 850 Ft	- Ft	96 850 Ft
Táppénz hozzájárulás	K2	40 000 Ft	- Ft	40 000 Ft
Dologi kiadás	Rovat	Kiadás		
Kormányzati funkció: 082042 - Könyvtári állomány gyarapítása, nyilvántartása				
Szakmai anyagok beszerzése	K311	1 187 500 Ft	451 000 Ft	1 638 500 Ft
Működési célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó	K351	62 500 Ft	- Ft	62 500 Ft
Kormányzati funkció: 082044 Könyvtári Szolgáltatások				
Üzemeltetési anyagok beszerzése	K312	196 850 Ft	- 100 000 Ft	96 850 Ft
Egyéb kommunikációs szolgáltatások	K322	118 110 Ft	- Ft	118 110 Ft
Informatikai szolgáltatások igénybevétele	K321	300 000 Ft	- Ft	300 000 Ft
Közüzemi díjak	K331	393 700 Ft	257 480 Ft	651 180 Ft
Egyéb szolgáltatások	K337	118 110 Ft	- Ft	118 110 Ft
Belföldi kiküldetés, tanfolyami díj	K341	11 810 Ft	- Ft	11 810 Ft
Kulturális program rendezés	K312	157 480 Ft	- 157 480 Ft	- Ft
Működési célú előzetesen felszámított általános forgalmi	K351	348 940 Ft	- 72 000 Ft	276 940 Ft
Fizetendő általános forgalmi adó	K352		72 000 Ft	72 000 Ft
Összesen:		2 895 000 Ft	451 000 Ft	3 346 000 Ft
BERUHÁZÁSOK				
Egyéb tárgyi eszközök beszerzése	K64	102 400 Ft	- Ft	102 400 Ft
Beruházi célú előzetesen felszámított általános forgalmi adó	K67	27 648 Ft	- Ft	27 648 Ft
Összesen:		130 048 Ft	- Ft	130 048 Ft
MINDÖSSZESEN		12 940 163 Ft	451 000 Ft	13 391 163 Ft

AZ ÖNKORMÁNYZAT ÖSSZESÍTETT KIADÁSA KORMÁNYZATI FUNKCIÓNKÉNTI BONTÁSBAN

Kormányzati funkció	Megnevezés	Dologi kiadások		Személyi juttatások		Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó		ÖSSZESEN	
		eredeti ei.	mód. ei.	eredeti ei.	mód. ei.	eredeti ei.	mód. ei.	eredeti ei.	mód. ei.
096015.107051.096025	Érkeztetés	45 000 000	45 000 000					45 000 000	45 000 000
13350	Ingatlankezelés	2 155 000	1 857 243					2 155 000	1 857 243
11130	Szentmónkai Közös Önkormányzati Hivatal	13 000 000	12 963 313	79 736 260	79 736 260	12 827 598	12 827 598	105 563 858	105 527 171
104042	Család- és gyermekjóléti Szolgálat	322 100	322 100	12 982 210	12 982 210	2 312 700	2 312 700	15 617 010	15 617 010
64010	Közvilágítás	8 890 000	8 890 000					8 890 000	8 890 000
091110.0911140	Óvoda és konyha	19 136 945	19 136 945	121 996 900	121 996 900	21 845 058	21 845 058	162 978 903	162 978 903
82044	Nagyközségi Könyvtár és Teleház	2 895 000	3 346 000	8 367 800	8 367 800	1 547 315	1 547 315	12 810 115	13 261 115
74031	Védőnői Szolgálat	1 190 000	1 190 950	8 702 700	8 702 700	1 521 400	1 521 400	11 414 100	11 415 050
72111	Háziorvosi Szolgálat	16 270 000	16 270 000	3 395 225	3 313 137	605 940	605 940	20 271 165	20 189 077
66020	Város és községgazdálkodás	37 380 000	23 369 807	17 752 800	17 858 888	3 192 840	3 192 840	58 325 640	44 421 535
13320	Temetőfenntartás	627 000	522 000	184 800	184 800	32 340	32 340	844 140	739 140
42180	Állategészségügy	177 800	177 800					177 800	177 800
74011	Munkaegészségügyi ellátás	330 000	670 000					330 000	670 000
81041	Sportfeladatok	635 000	635 000					635 000	635 000
41237.04123	Közfoglalkoztatás	16 508 512	16 508 512	22 926 223	22 926 223	2 308 270	2 308 270	41 743 005	41 743 005
11130	Tiszteletdíjak	4 050 000	1 633 881	21 764 016	19 049 016	3 558 330	3 110 355	29 372 346	23 793 252
107052	Házi segítségnyújtás	80 000	80 000	5 769 820	5 745 820	1 034 320	1 034 320	6 884 140	6 860 140
18010	Önkész.közp.költségvetéssel	11 766 978	11 766 978					11 766 978	11 766 978
ÖSSZESEN:		180 414 335	164 340 529	303 578 754	300 863 754	50 786 111	50 338 136	534 779 200	515 542 419
Szociális kiadások								12 500 000	13 500 000
Támogatások								40 862 624	33 482 624
Fejlesztés, felújítás								43 231 968	33 232 739
Általános gazdálkodási tartalék (K513):								29 741 912	62 569 069
Intézmények finanszírozási kiadásai (K915)								313 325 573	310 795 477
Működéses en:								974 441 277	969 122 328

9./Napirendi pont:

A szociális ellátásokról szóló új önkormányzati rendelet megalkotása

Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: A következő napirendi pontunk a szociális ellátásokról szóló új önkormányzati rendelet megalkotása. Az előterjesztést nem szeretném szó szerint felolvasni. Inkább a gyakorlati háttérét mondanám el a dolognak, mert ugye eltelt egy bő fél év és Gácsi Zsolt elnökletével a Szociális Bizottság is kitartóan végezte a munkáját. Veszélyhelyzet ideje alatt is segítettek a döntéseket és ezt ezúton is nagyon köszönöm a bizottság tagjainak, hogy akkor is közbenjártak és akkor is ott voltak velem és segítettek a munkámat. Viszont ugye ahogy együtt is több ülésen részt vettünk és láttuk bizonyos döntéseknél a jelenleg hatályban lévő szociális rendelet, az bizonyos pontokon helyesbítésre, kiegészítésre szorul a gyakorlatot figyelembe véve. Ezért is most került be a testület elé és van egyébként javaslat is. Magam részéről annyit tudok elmondani, amit szerettem volna javasolni. Voltak egyeztetések, tehát ugye megkapta a Képviselő-testület is, hogy voltak javaslatok, ezeket átdolgoztuk. Én továbbra is azt mondom, hogy kettő kérdés tekintetében, ami engem érint és az én részemről szeretném ezt kérni tőletek, az a házi segítségnyújtás volt és a szociális étkeztetés, ami korábban jegyzői hatáskörben volt és a mostani javaslatok szerint polgármesteri hatáskörbe kerülne át. Én azt mondom, amit elmondtam ugye a Szociális Bizottságnak az ülésén is, hogy alapjáraton az ezzel kapcsolatos munkát, ugye itt nincs döntés, tehát azzal kezdjük, hogy itt nincsen nagyon döntési lehetőség. Tehát, hogy meghatározott, megszokott rendszeren keresztül látjuk azt, hogy jogosult, nem jogosult és miként jogosult. Általában a szociális ügyekkel foglalkozó kollégánál veszi át a kérelmeket, a hiánypótlásokat, nézi át, hogy minden rendben van-e, megfelel-e vagy nem felel meg és igazából elő is készíti az anyagot. Csak egy aláírásról beszélünk. Minden egyes aláírás, ami előtte hozzám kerül, azt a jegyző asszony áttekinti. Ugye én ezt törvényességi szempontból fontosnak is tartom, hogy mindketten lássuk ezt és tegyünk észrevételt, hogyha nekünk kell aláírni. És én azt gondolom, hogy eddig ez a jegyző asszonynál véget is ért, most megnyújtottuk a folyamatot egy lábbal és én ezt megmondom őszintén, nem látom indokoltnak. Nagyon sok aláírni való van. Töltök így is 1-2 napot azzal, hogy az íróasztal mellett ülve, folyamatosan órákon keresztül a nevemet, az aláírásomat gyakorlom. Nem gondolom azt, hogy szükség lenne erre. Nem ez lenne az elsődleges feladat. És én arra szeretnék kérni titeket, hogy lehetőség szerint a rendeletmódosítást úgy fogadjuk el, hogy a hatáskörök, azok megmaradnak a jegyzőnél.

Gácsi Zsolt képviselő: Én úgy emlékszem, hogy a bizottsági ülésen ebben maradtunk, hogy megmarad a jegyző hatáskörénél.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Igen, most szerettem volna kérni arra, hogy légy szíves a bizottságnak a javaslatát ismertesd a testület előtt, mert ugye volt itt más is ezen kívül még. A babakelengye tekintetében ott az adótartózás ugye. Hogy akkor az visszakerül.

Gácsi Zsolt képviselő: Tehát akkor én úgy emlékszem, amit a Hunor az előbb elmondott, hogy a bizottsági ülésen abban maradtunk, hogy ezeknek az aláírása maradjon jegyzői hatáskörben. Akkor volt a babakelengye programnál ugye az volt a javaslat a bizottsági ülésen, hogy a helyi adótartózás az kizáró ok, szeretném, ha vissza lenne téve a rendeletbe.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Így van. És akkor volt még egy olyan kérdés is, hogy ugye van az első újszülött támogatása és az idősek támogatása, a szép korúak támogatása a településünkön. És ugye az egyiknél az eddigi rendelet azt tartalmazta, az időseknél, hogy a polgármester és a jegyző adja át a természetbeni támogatást, ugyebár csomag formájában. Az újszülöttnél ugye szintén csomag formájában a polgármester és az alpolgármester. És akkor

ugye az volt, hogy legyen egy egységes kép a javaslatban, hogy akkor legyen ugyanaz, hogy a polgármester és a jegyző. Én azt gondolom, hogy szerintem meg ne szabályozzuk túl magunkat.

Gácsi Zsolt képviselő: Nekem a javaslatom az volt –bocsánat, hogy a szavadba vágtam-, hogy akkor legyen a polgármester, alpolgármester és a jegyző is és az adott esetben, a három közül, pont amelyik kettő..

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Én azt mondtam, de úgy emlékszem, hogy a javaslat úgy lett elfogadva a bizottság előtt, ahogy megbeszéltük, hogy nem írjuk ezt bele, hogy nem vesszük ezt bele, hogy ki az, aki ezt átadja.

Gácsi Zsolt képviselő: Tehát nem jelöljük meg név szerint.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Nem jelöljük meg név szerint, mert ha azt írjuk bele, akkor mind a háromnak ott kéne lennie, vagy vagylagos felsorolást teszünk. Én jelen pillanatban azt mondom, hogy ha most azt mondjuk, hogy a polgármester és a jegyző adja át és a polgármester meg szabadságon van, akkor a polgármester nem tudja átadni. Az nem ésszerű, hogy nem adjuk át. Ha a jegyző éppen mondjuk lebetegszik, akkor miért ne az aljegyző? Vagy miért ne az alpolgármester jöjjön el helyette? Tehát én azt gondolom, hogy az Önkormányzat képviselőjében bárki átadhatja, aki az Önkormányzat képviselőjében eljárhat.

Gácsi Zsolt képviselő: A bizottság részéről a polgármester úr javaslata elfogadható volt. Igaz Laci? Tehát 3 igennel mi ezt elfogadtuk.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Igen. Köszönöm szépen. Teri?

Kele Teréz képviselő: Én csak annyit szeretnék mondani, hogy amikor ezt a tervezetet megkaptuk, nekem akkor is csak annyi volt az előzetes kérésem, hogy miért van közte különbség, hogy igazán legyen egyforma. Tehát hogy ne legyen egyiknek sem nagyobb vagy kisebb súlya. Tehát, hogy az átadásnál legyen ünnepélyes keretek között, de hogy azt ki teszi meg.. De ha nincs nevesítve.. Persze, akkor ez még nem merült fel, hogy ne legyen nevesítve, csak egységesre próbáltuk hozni. Számomra egyébként elfogadható, ha ennek a dolognak azért súlyt adunk azzal, hogy természetesen olyan megjelenés legyen, amivel az Önkormányzat képviselőjében a lehető legmagasabb legyen. Tehát, én azt gondolom, hogy ez így rendben van. Mehetnének sorban a javaslatokkal?

Gácsi Zsolt képviselő: Egy pillanat. Én azt akartam javasolni, hogy itt a babakelengyénél ugye én amikor az utolsó szociális rendeletmódosítás volt, akkor én nem voltam itt és nem tudtam részt venni azon az ülésen. És akkor én itt a babakelengyére szeretnék visszatérni, hogy akkor itt a helyi tartozással kapcsolatban az volt a javaslat, hogy akkor ne legyen kizáró ok. Ezzel szemben, mint bizottság ragaszkodni szeretnék ahhoz, hogy ez legyen kizáró ok. Nem tudom, hogy mi a hozzászólásokatok.

Fejős László képviselő: Én egy kicsit ugye gyermekemnek érzem ezt a kelengyét.

Gácsi Zsolt képviselő: Jogosan.

Fejős László képviselő: Mert akkoriban ugye én adtam be. Szerintem nem lenne jó, hogy már kiskorban valakit ezzel úgy megbélyegeznénk, hogy a szüleinek –mert nem neki ugye köztartozása van. Én ezt nem tartom jó ötletnek, hogy az ne kaphasson, akinek ugye tartozása van, mert ezt a gyerekek szánjuk igazából. Arra költik. Nem hinném, hogy ezen múlna itt a köztartozás vagy bármi is. Így is úgymond mindenben benne van, a törvényekben, hogy akinek köztartozása van az ezt meg azt nem kaphat. Én ezt így nem támogatnám, ebben a formájában.

Gácsi Zsolt képviselő: Jó.

Kele Teréz képviselő: Amikor erről beszéltünk, akkor tényleg Zsolti, pont nem voltál itt. De az volt még itt az én felvetésem, hogy hol kötjük még ki egyébként, hogy adótartozása nem lehet? Sehol nem kötjük ki. Akkor miért pont itt kötjük ki?

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Én azt gondolom és tettem is arra javaslatot a bizottsági ülésen, hogy talán iskolakezdési támogatásnál is ki lehetne kötni.

Fejős László képviselő: Melyiknél?

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Iskolakezdési támogatás. Én azt gondolom és azt is mondtam, hogy szét kell bontani két körre a támogatásokat. Az egyik a szociális jellegű támogatások, amik rászorultság alapján vannak és a másik pedig, az egyéb olyan juttatások, amit a település úgy gondolja, hogy ad és támogatja a lakosokat vele. Én azt gondolom, hogy a nem szociális alapú támogatásoknál, ahol mondjuk, nem arról beszélünk, hogy az ételt nem tudja megvenni, –ugye például ilyen a babakelengye vagy az iskolakezdési támogatás- ott igen is, ha azt mondjuk, hogy adunk valakinek valamit, akkor elvárjuk azt, hogy ő is megtegye a törvényi kötelezettségét. Tehát nem azt várjuk el, hogy extrát teljesítsen, hanem azt, hogy a törvényi kötelezettségét megtegye, hogy befizesse azt a köztartozást, amit neki egyébként is be kell fizetni. És akkor természetesen az Önkormányzat is nagyon szívesen ad. De azt gondolom, hogy nekünk bevételeink abból vannak, hogy valaki a helyi adót, kommunális adót, iparüzési adót befizeti. És ha nem fizeti be, akkor viszont miből adunk? Hát abból tudunk adni, amit mi is kapunk. Tehát ebből tudunk visszaszolgáltatni a lakosok részére. Saját magunkat hozzuk faramuci helyzetbe, hogy ha a bevételeinket elengedjük és a kiadásainkra meg azt mondjuk, hogy persze adunk. Persze, csak nem tudjuk, hogy miből. Amúgy is nehéz helyzetben van az Önkormányzat. Én azt gondolom, hogy nem egy olyan dolgot kérünk a lakosságtól, ami ördögtől való, hanem csak azt, hogy ami a jogszabályi kötelezettség, előírás, azt teljesítse ahhoz, hogy valamilyen juttatást kapjon az Önkormányzat részéről.

Gácsi Zsolt képviselő: Szerintem ebben az esetben pontosan ez a kulcsszó, hogy ez nem szociális alapú támogatás. A babakelengye. Én ezt nem gondolom szociális alapú támogatásnak.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Nyilván. Úgy gondolom, hogy nem is azt mondanám, hogy nem szociális, hanem nem szociális rászorultság alapján adott támogatás.

Gácsi Zsolt képviselő: Nem szociális rászorultság alapján adott támogatás. Így van.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Tehát ugye nyilván ez is mivel az egész lakosságot érinti, ez is egy szociális jellegű támogatás. De nem rászorultság alapján. Így van. Laci?

Fejős László képviselő: Hát csak így gondolkoztam. Én még mindig afelé gondolkodom, hogy nem kéne úgymond.. Értem, hogy a szülők kapják, de nem kéne ennek így a gyerekre visszacsapódnia, hogy köztartozás van. Most lehet ezt túlgondolom. Most mennyi a babakelengye? 20.000 Ft-tal indultunk.

Gácsi Zsolt képviselő: 20.000 Ft-tal indultunk és most felemeltük 25.000 Ft-ra.

Fejős László képviselő: Lehetne azt is, hogy nyitni egy számlát a gyerekeknek. Jó, mondjuk értem, ha nem raknak rá, akkor az tartozásba is fullad az újszülöttnek, mire 18 éves lesz.

Gácsi Zsolt képviselő: Hát meg most megbonyolítani ezt az egészet..

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Hát meg most maga az iskolakezdési támogatás is és a babakelengye támogatás is arról szól, hogy ugye az elindulásnál segítsen a szülőknek a kiadásaikban.

Fejős László képviselő: Nekem ez a véleményem. De majd akkor szavazunk.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Alpolgármester asszony?

Kele Sándorné alpolgármester: Nekem az a véleményem, hogy tulajdonképpen az adó megfizetése az minden lakosnak kötelező. Így, ahogyan elmondta polgármester úr is. Most ez az elmúlt időszakban, ez bevált, hogy benne volt ez a kitétel. És a mai gazdasági helyzetben is, amikor szorít a helyzet, hát nem gondolnám, hogy ebben engedményt kellene tennünk. Így szokták már meg az emberek, ehhez is tartják magukat. Ha még kivesszük ezt, akkor lazul ez a dolog.

Kele Teréz képviselő: Nem tudom, hogy hány darab babakelengye támogatás van egy évben. Körübelül, hozzávetőlegesen mennyi babakelengye van?

Gácsi Zsolt képviselő: Tavalyi évben elég sok volt, igen. Az előző évekhez képes a tavalyi évben sok volt. Tehát a meghatározott, vagyis hát nem meghatározott, mert nem volt meghatározva, de a gondolt keretet azt túlléptük.

Kele Teréz képviselő: Hát nem tudom. Ha ez nem csak erre vonatkozik, hanem tényleg egy rendszer szinten kerül bevezetésre, akkor mondjuk, én ezt tudom támogatni. Bár akkor most csak a gyermekesek lesznek benne érintettek. Ez nem túlságosan –nem tudom- vonzó számomra. De csak a babakelengyét, azt biztos, hogy nem fogom támogatni. Tehát az rendszer szinten sem állja meg a helyét.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Én azt gondolom, hogy más juttatásoknál is, például mondjuk a telekvásárlásnál is figyeljük azt, hogy valakinek van-e köztartozása. Nem fogunk támogatást adni a lakosnak így. Értem, csak mondom, hogy más tekintetben is, ahol segítjük a lakosságot, figyelünk arra, hogy ne legyen köztartozása. Pont azért, mert valamilyen úton-módon az Önkormányzatnak eszköze kell legyen arra, hogy igenis betartassa a saját rendeleteit. Most ha elengedünk minden eszközt a kezünkől, én azt gondolom, hogy nem ördögtől való az, hogy valaki megteszi azt, ami jogszabályi kötelezettség az Önkormányzat felé. Az Önkormányzat is megtesz mindent azért, hogy támogassa őt. Ez vicaverza módon működik. Én azt gondolom, és azt látom, saját magam tekintetében is, hogy ha én nem tudnám a köztartozásaimat megfizetni, akkor biztos, hogy nem adnék be kérelmet babakelengyére, mert nem érezném tisztességesnek a magam részéről sem.

Kele Sándorné alpolgármester: A Szociális Bizottságban ennek kapcsán elhangzott a kérdés a szociális előadóhoz, hogy fordult-e olyan elő, hogy emiatt nem kapott valaki babakelengyét és azt mondta, hogy egy-két esetben igen, de azon is tudtak segíteni. Befizette és akkor már jött. Mivelhogy fél év áll rendelkezésre, hogy a születés után ezt igénybe vegye.

Elek Viktória képviselő: Egyrészt ugyanezt szerettem volna elmondani, amit Juliska néni. Másrészt pedig azt, hogy mind a két oldal álláspontjával, nézeteivel egyet tudok érteni ebben a helyzetben. Szerintem itt azért van lehetőség igazából arra, hogy megtartsuk, hiszen ez megtartása ennek a kikötésnek, tehát, hogy ez eddig is így volt. Ez nem egy szigorítás.

Kele Sándorné alpolgármester: Így van.

Elek Viktória képviselő: Tulajdonképpen ez így került akkor bevezetésre valamilyen okból. Tehát én szerintem maradhat is. Főként, hogy nem túl sok ember fog érinteni ez a kikötés. Szerencsére akkor elég jól rendezik a tartozásaikat a gyermeket vállalók Szentmártonkátán.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Laci?

Kun László képviselő: Én csak annyit szerettem volna hozzáfűzni, hogy valóban nem opcionális jelleg a helyi adók befizetése. Az mindenkinek kötelező. És előírni viszont egy iskolakezdési támogatásra, ami 5000 Ft-os összeg, tehát előírni azt, hogy ne legyen neki köztartozása, vagy nem köztartozása, hanem adótartozása az Önkormányzat felé, az elég irreleváns. Tehát nem veszi igénybe az 5000 Ft-os támogatást, de nem fizeti be a 5-6-7 ezer Ft-os tartozását. Így nem segítettünk senkinek.

Kele Sándorné alpolgármester: De azt úgyis be kell fizetnie előbb-utóbb, mert különben szaporodik neki az adótartozása. És ezzel rá is kényszerítené, hogy igenis hogy időben fizesse be. Bocsánat! Nem kértem szót.

Kun László képviselő: Pontosan ezt mondom. Tehát, egy kis összegű támogatásnál ez kényszerítő erő.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Értem. Tehát akkor az a meglátás az iskolakezdésnél, hogy nem akkora összegű, ami rá bíró erővel hatna a kérelmezőkre. Én ezt is el tudom fogadni. Nem tudom, hogy kinek mi az észrevétele. Én azt mondanám, hogy a babakelengyénél mindenképp megtartanám. Eddig is így volt és akkor ezt továbbra is így javasolnám. Jó. Akkor marad csak az. Kérdésem, hogy van-e valakinek észrevétele, módosítási javaslata? Akkor röviden összefoglalva, eddig ami volt, az a házi segítségnyújtás és szociális étkeztetés tekintetében a hatáskör ugye megmarad a jegyzőnél a korábbi gyakorlathoz mérten. Babakelengye támogatásnál szintén a korábbi gyakorlathoz mérten megmaradt kizáró okként a helyi adótartozás. És az újszülöttek és a szép korúak támogatásánál pedig kivesszük azt, hogy ki az, aki átadja a támogatást.

Gácsi Zsolt képviselő: Hát a Szociális Bizottság ezekkel a módosításokkal, 3 igennel el is fogadta a rendeletmódosítást.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Akkor szeretném kérni, hogy aki ezekkel a módosításokkal a rendeletjavaslatot elfogadja, az kézfelemeléssel jelezze. Egyhangú. Köszönöm szépen!

Gácsi Zsolt képviselő: Még annyit szerettem volna hozzátenni, hogy meg szeretném köszönni jegyző a asszonynak és a rendelet alkotásában részt vevő képviselők munkáját.

Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

13/2020. (VII. 30.) önkormányzati rendelete

a szociális ellátásokról

Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikkének (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 1. § (2) bekezdés, a 10. § (1) bekezdés, a

25. § (3) b) pont, a 26. §, a 32. § (3) bekezdés, a 45. §, a 48. § (4) bekezdés, a 62. §, a 92. §, a 132. § (4) bekezdés alapján, az alábbi rendeletet alkotja:

I. Fejezet **Általános rendelkezések**

1. A rendelet hatálya

1. § (1) A rendelet hatálya kiterjed a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) hatálya alá tartozó természetes személyekre, akik Szentmártonkátá nagyközség közigazgatási területén bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkeznek.

2. Támogatási formák

2. § (1) Szentmártonkátá Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban: képviselő-testület) szociális ellátásként az alábbi ellátásokat nyújtja:

a) települési támogatás:

1. rendkívüli települési támogatás
2. települési támogatás rendkívüli méltánylást érdemlő esetben
3. települési támogatás a gyógyszerkiadások viseléséhez
4. temetési költségek viseléséhez nyújtandó támogatás
5. tűzifátámogatás
6. iskolakezdési támogatás
7. az év első újszülöttjének támogatása
8. babakelengye támogatás
9. idősek támogatása
10. ápolási díj
11. köztemetés

b) személyes gondoskodást nyújtó szociális alapellátások, ezen belül:

1. családsegítés
2. szociális étkeztetés
3. házi segítségnyújtás

(2) A képviselő-testület az (1) bekezdés a) pontjában foglalt támogatásokat pénzben és természetben biztosítja.

(3) A képviselő-testület az (1) bekezdés b) pontjában biztosított alapszolgáltatásokat, alapellátásokat a Szentmártonkátai Közös Önkormányzati Hivatal Család- és Gyermekejöléti Szolgálatán keresztül biztosítja.

3. Eljárási rendelkezések

3. § (1) E rendeletet az Szt.-vel és a pénzügyi és természetbeni szociális ellátások igénylésének és megállapításának, valamint folyósításának részletes szabályairól szóló 63/2006. (III. 27.) Korm. rendelettel, a személyes gondoskodást nyújtó ellátások igénybeviteléről szóló 9/1999. (XI. 24.) SZCSM rendelettel és a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjairól szóló 29/1993. (II. 17.) Korm. rendelettel együtt kell alkalmazni, továbbá a nem szabályozott kérdésekben és a jelen rendeletben használt fogalmak meghatározásánál a felsorolt jogszabályokban meghatározottak az irányadók.

(2) A képviselő-testület saját hatáskörébe tartozó pénzügyi és természetbeni szociális ellátások iránti kérelmet, amennyiben e rendelet másként nem rendelkezik, a Szentmártonkátai Közös Önkormányzati Hivatalnál (a továbbiakban: Hivatal) kell benyújtani, jelen rendelet 1. számú melléklete szerinti nyomtatványon.

(3) Települési támogatás esetében egy adatlapon csak egy támogatási forma kérhető. Amennyiben a kérelmező egy kéremlapon több ellátást kér, úgy kérelme érdemi vizsgálat nélkül elutasításra kerül és igazolási kérelem sem nyújtható be.

(4) A szociális ellátásra való jogosultság elbírálásához a kérelmező kötelezhető arra, hogy családja vagyoni, jövedelmi viszonyairól nyilatkozzék, illetve azokat igazolja. A jövedelemszámítás tekintetében az Szt. 10. § (2) - (5) bekezdését kell alkalmazni.

(5) Amennyiben a kérelemben, a jövedelemnyilatkozatban, valamint az igazolásokban szereplő adatok valódisága felől kétség merül fel, a hivatal jogosult környezettanulmányt készíteni a bizottság vagy a polgármester döntésére.

(6) Nem kell környezettanulmányt készíteni a kérelmezőről, ha az életkörülményeiről a bizottságnak vagy a polgármesternek hivatalos tudomása van, vagy a kérelmező korábbi ügyében készült környezettanulmány három hónapnál nem régebbi, és életkörülményeiben nem feltételezhető lényeges változás.

(7) A szociális ellátásban részesülő, a jogosultság feltételeit érintő lényeges tények, körülmények megváltozásáról 8 napon belül köteles értesíteni a bizottságot és a polgármestert a hivatalon keresztül.

(8) A szociális ellátások felhasználásának ellenőrzéséről a bizottság, valamint a polgármester gondoskodik. Az ellátásban részesülő köteles az ellenőrzés zavartalan elvégzését, lebonyolítását elősegíteni és az ellenőrzést végzővel együttműködni a kért adatok rendelkezésre bocsátásával, a szociális ellátás cél szerinti felhasználásának igazolásával.

(9) A benyújtott igazolások, nyilatkozatok tartalma az alábbiak szerint ellenőrizhető:

- a) megkeresheti az illetékességgel rendelkező adóhatóságot,
- b) megkeresheti a polgárok személyi adatait és lakcímét nyilvántartó szervet,
- c) megkeresheti a közlekedési igazgatási hatóságot,
- d) megkeresheti az igazolást kiállító szervet, munkáltatót.

(10) Az elektronikus ügyintézés szociális ügyekben kizárt.

II Fejezet

Települési támogatások

4. Rendkívüli települési támogatás

4 § (1) Rendkívüli települési támogatás állapítható meg annak a létfenntartási gondokkal küzdő személynek, akinek családjában az egy főre jutó jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150%-át, egyedül élő személy, illetve gyermekét egyedül nevelő szülő esetén az egy főre jutó jövedelem az öregségi nyugdíjminimum 180%-át nem haladja meg és önmaga vagy családja létfenntartásáról más módon gondoskodni nem tud, mert különösen

- a) betegség, haláleset,
- b) elemi kár elhárításához,
- c) válsághelyzetben lévő várandós anya gyermekének megtartásához,
- d) iskoláztatáshoz, a gyermek hátrányos helyzete miatt anyagi segítségre szorulnak,
- e) a gyermek visszakerülésének elősegítéséhez kapcsolódó kiadások,
- f) nagyobb összegű váratlan vagy előre látott kiadásai vannak, amelyet önerőből nem tud kiegyenlíteni,
- g) lakhatáshoz kapcsolódó kiadásai keletkeztek.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott esetekben a települési támogatás minimális összege 5.000,-Ft, de nem haladhatja meg a tényleges költség mértékét.

(3) A kérelmezőnek a kérelemben indokolnia kell, hogy miért került rendkívüli élethelyzetbe, mi alapján és mire kéri a rendkívüli települési támogatást.

(4) A rendkívüli települési támogatás iránti kérelmekről átruházott hatáskörben a Szociális és Egészségügyi Bizottság dönt.

5. Települési támogatás rendkívüli méltánylást érdemlő esetben

5. § (1) Rendkívüli méltánylást érdemlő esetben – pl. rendkívüli haláleset, elemi csapás, a családban bekövetkezett betegség – a szociális rászorultság vizsgálata nélkül, az összes körülményekhez igazodó mértékű települési támogatás nyújtható.

(2) A támogatás nyújtásáról a polgármester dönt.

6. Települési támogatás a gyógyszerkiadások viseléséhez

6. § (1) Települési támogatásként a gyógyszerkiadások költségeihez való teljes vagy részbeni hozzájárulás állapítható meg annak a személynek, aki közgyógyellátási igazolványra nem jogosult és igazoltan a rendszeresen szedett gyógyszer kiadás költsége meghaladja az egy főre jutó jövedelem 15%-át.

(2) A támogatás havi összege nem haladhatja meg az igazolt gyógyszerköltség 50%-át, de maximum 15.000,- Ft.

(3) A támogatás havi rendszerességgel is adható, de maximálisan hat hónap időtartamra állapítható meg.

(4) A havi rendszerességgel nyújtott támogatás esetén a jogosultság kezdő időpontja a kérelem benyújtása napját követő hónap első napja.

(5) A kérelem kötelező melléklete a háziorvos és/vagy kezelőorvos által felírt rendszeresen szedett gyógyszerek költségének összegéről szóló igazolás és a járási hivatal által kiállított igazolás arról, hogy közgyógyellátásban nem részesül a kérelmező.

(6) A gyógyszerkiadások viseléséhez nyújtott települési támogatás iránti kérelmekről átruházott hatáskörben a Szociális és Egészségügyi Bizottság dönt.

7. Temetési költségek viseléséhez nyújtandó támogatás

7. § (1) Települési támogatásként elhunyt személy eltemetetésének költségeihez való hozzájárulás nyújtható annak a személynek, aki a meghalt személy eltemetetéséről gondoskodott és a családjában az egy főre jutó jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200%-át, egyedül élő esetén a 250%-át nem haladja meg.

(2) Az elhunyt személy eltemetetésének költségeihez való hozzájárulásként megállapított önkormányzati segély összege 25.000,- Ft.

(3) A kérelmek elbírálására átruházott hatáskörben a polgármester jogosult.

8. Tűzifátámogatás

8. § (1) Tűzifátámogatás annak a szociálisan rászorult személynek állapítható meg, akinek családjában az egy főre jutó jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150%-át, egyedül élő személy, illetve gyermekét egyedül nevelő szülő esetén az egy főre jutó jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 180%-át nem haladja meg

(2) A támogatás iránti kérelem legfeljebb 2 alkalommal nyújtható be minden év október 1. napjától következő év február 28. napjáig, mely határidő jogvesztő.

(3) A támogatás összesen legfeljebb 30.000,- Ft-ig állapítható meg.

(4) A támogatás felhasználásáról, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül számlával kell elszámolni. Aki elszámolási kötelezettségének nem tesz eleget, annak a személynek az adott támogatási időszakban újbóli tűzifátámogatás nem állapítható meg.

(5) A kérelmek elbírálására átruházott hatáskörben a Szociális és Egészségügyi Bizottság jogosult.

9. Iskolakezdési támogatás

9. § (1) A képviselő-testület azon szentmártonkátai lakcímű általános, középfokú és felsőfokú intézmény nappali tagozatán tanulók részére – kérelemre – iskolakezdési támogatást nyújt, akik családjában az egy főre jutó jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 200%-át nem haladja meg.

(2) A kérelmeket minden év augusztus 1. és szeptember 30. napja között lehet benyújtani. A kérelem benyújtására meghatározott határidő elmulasztása jogvesztő.

(3) A kérelemhez mellékelni kell a nevelési-oktatási intézmény által kiállított jogviszony igazolást.

(4) A támogatás mértéke gyermekenként egyszeri 5.000,- Ft.

(5) A kérelmek elbírálásáról átruházott hatáskörben a polgármester dönt.

10. Az év első újszülöttjének támogatása

10. § (1) Minden évben az elsőként született állandó bejelentett lakcímmel rendelkező gyermek részére 25.000,-Ft értékben természetbeni támogatást nyújt a képviselő-testület.

(2) A támogatás nyújtásáról átruházott hatáskörben a polgármester dönt.

11. Babakelengye támogatás

11. § (1)A babakelengye a gyermek születésekor a gyermek neveléséhez nyújtott egyösszegű támogatás.

(2) A támogatás gyermekenkénti összege egyszeri 25.000,- Ft.

(3) A kérelmet az újszülött hat hónapos koráig lehet benyújtani. A határidő elmulasztása jogvesztő.

(4) Babakelengye támogatásra jogosult a gyermeket saját háztartásában nevelő szülő, törvényes képviselő. A támogatás nyújtásának feltétele, hogy az egyik szülő a gyermek születésekor legalább 60 hónapig megszakítás nélkül és a kérelem benyújtásának időpontjában is a nagyközségben állandó bejelentett lakóhellyel rendelkezzen, valamint helyi adó tartozása a kérelem benyújtásakor nincs.

(5) A kérelemhez csatolni kell a szülő, törvényes képviselő nyilatkozatát, hogy a gyermeket saját háztartásában neveli, továbbá be kell mutatni a kérelem benyújtásakor az ügyintézőnél a gyermek születési anyakönyvi kivonatát.

(6) A támogatás odaítéléséről átruházott hatáskörben a polgármester dönt.

12. Idősek támogatása

12. § (1) A Szociális és Egészségügyi Bizottság átruházott hatáskörben a 70. éven felüli szentmártonkátai állandó és ideiglenes lakcímmel rendelkező lakosok számára, az adott év költségvetésében meghatározott keretösszegű karácsonyi élelmiszer csomagot nyújt természetbeni juttatást formájában.

(2) A nagyközségben állandó bejelentett lakcímmel rendelkező, a 255/2008. (X. 21.) Korm. rendelet szerint a szépkorúak jubileumi köszöntésére jogosult 90. életévét, illetve 95. életévét betöltött vagy annál idősebb személy részére – aki az önkormányzat általi köszöntést kér – a polgármester egyszeri 20.000,- Ft természetbeni támogatást nyújt.

13. Ápolási díj

13. § (1) Ápolási díj nem állapítható meg új kérelmező részére.

(2) Az ápolási díj jogosultságot évente – az 1 év lejártát követő 1 hónapon belül – felül kell vizsgálni. A felülvizsgálathoz be kell csatolni a háziorvos/ szakorvos igazolását és a lakókörnyezetben környezettanulmányt kell elvégezni. A környezettanulmányt a Szociális és Egészségügyi Bizottság tagja és a családsegítő szolgálat munkatársa végzi el.

(3) Az ápolási kötelezettség nem teljesítésének minősül, ha az ápolást végző személy több egymást követő napon nem gondoskodik az ápolott személy alapvető gondozási, ápolási igényének kielégítéséről, az ellátott és lakókörnyezete megfelelő higiénés körülményének biztosításáról, az esetleges vészhelyzet kialakulásának megelőzéséről, valamint az is, ha az évenkénti felülvizsgálat és az esetleges környezettanulmány elvégzésében nem tanúsít együttműködést.

(4) Az ápolási díj összege az éves központi költségvetésben meghatározott alapösszeg 80%-a.

(5) Az ápolási díj tovább folyósításáról, megszüntetéséről a Szociális és Egészségügyi Bizottság dönt.

14. Köztemetés

14. § (1) Az elhunyt személy közköltségen történő eltemettetésének elrendelése esetén az Szt. 48. § (3) bekezdés b) pontjában foglalt, a köztemetés költségeinek megtérítésére történő kötelezés alól különös méltánylást érdemlő körülmények fennállása esetén az eltemettetésre kötelezett személy részben vagy egészben mentesíthető.

(2) A köztemetés költségeinek megtérítése alól nem mentesíthető az a személy, aki az elhunyt személy eltemettetését szerződésben vállalta.

(3) A köztemetés költségei alóli teljes mértékű mentesítés különös méltánylást érdemlő körülménye különösen, ha

a) a temetésre kötelezett személy családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét és vagyona nincs,

b) a temetésre kötelezett személy egyedül élő, jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150%-át és vagyona nincs,

c) az elhunyt személy kiskorú volt.

(4) A köztemetés költségei alóli részbeni mentesítés különös méltánylást érdemlő körülménye különösen, ha a temetésre kötelezett személy családjában az egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 150%-át, egyedül élő személy esetén 200%-át nem haladja meg és vagyona nincs. A köztemetés költségei alóli részbeni mentesítés mértéke a köztemetés költségének 50%-a.

(5) A köztemetés költségének részbeni megfizetésére történő kötelezés esetében legfeljebb 12 havi részletfizetés engedélyezhető, amennyiben az egyösszegű megfizetés a kötelezett és családja létfenntartását veszélyezteti.

(6) A köztemetés elrendeléséről, a kérelem elutasításáról átruházott hatáskörben a polgármester dönt.

(7) A köztemetési költség(ek) megtérítésére kötelezett személy fizetési kötelezettsége alóli részben vagy egészben történő mentesítés iránti kérelmről, valamint részbeni mentesítés esetén a részletfizetés engedélyezéséről egyedi elbírálás alapján a polgármester dönt.

(8) A köztemetés költségeinek hagyatéki teherként az illetékes közjegyzőnél történő bejelentéséről, vagy a köztemetés költségeinek megtérítésére vonatkozó kötelezettség előírásáról átruházott hatáskörben a polgármester dönt.

15. Jogosulatlanul igénybe vett ellátás megtérítése

15. § (1) A jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vett ellátás megtérítése esetén az Szt. 17. §-ában foglalt szabályokat e rendeletben foglalt kiegészítésekkel kell alkalmazni.

- (2) A kötelezett szociális helyzetére tekintettel az ellátás megtérítése méltányosságból elengedhető, csökkenthető, illetve részletekben is visszafizethető.
- (3) Az ellátás megtérítése méltányosságból akkor engedhető el, ha a visszafizetésre kötelezett
- a) hajléktalanná vált, vagy
 - b) a háztartásban az egy főre jutó nettó jövedelem a mindenkori öregségi nyugdíj 50%-át meg nem haladó mértékre esett vissza.
- (4) Az ellátás megtérítése méltányosságból akkor csökkenthető, ha a visszafizetésre kötelezett családjában az egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 80%-át meg nem haladó mértékre esett vissza.
- (5) A csökkentés mértéke a fizetési kötelezettség 50%-áig terjedhet.
- (6) Az ellátás megtérítése részletekben akkor teljesíthető, ha a visszafizetésre kötelezett családjában az egy főre jutó havi jövedelem az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 130%-át nem éri el.
- (7) Részletfizetés időtartama a fizetési kötelezettség összegétől függően:
- a) 20 000 forintig 3 hónap,
 - b) 20 001-60 000 forintig 6 hónap,
 - c) 60 000 forint felett 9 hónap.
- (8) A méltányossági kérelmet a visszafizetést elrendelő határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül lehet benyújtani.
- (9) A jogosulatlanul igénybe vett ellátás visszafizetéséről, illetve annak méltányosságból történő csökkentéséről, elengedéséről, valamint a részletfizetésről az adott ellátás megállapítására jogosult dönt.

III. Fejezet

Személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások

16. § (1) Az önkormányzat a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokat a Szentmártonkátai Közös Önkormányzati Hivatal Család- és Gyermekjóléti Szolgálatán keresztül biztosítja.

(2) Alapellátások:

- a) családsegítés,
- b) szociális étkeztetés,
- c) házi segítségnyújtás,

16. Családsegítés

17. § (1) A családsegítő szolgáltatás igénybevétele önkéntes és térítésmentes.

(2) A családsegítő szolgáltatás biztosításának részletes szabályait az Szt. 64. §-a szabályozza.

17. Szociális étkeztetés

18. § (1) Az étkeztetés keretében napi egyszeri meleg ételt kell biztosítani annak az igénylőnek, illetve eltartottjainak, aki szociális helyzete, életkora, egészségi állapota, fogyatékosága, pszichiátriai betegsége, szenvedélybetegsége, hajléktalansága miatt önmaga vagy eltartottja számára tartósan vagy átmeneti jelleggel nem tudja biztosítani.

(2) Életkora alapján az jogosult étkeztetésre, aki hatvanadik életévét betöltötte.

(3) Egészségi állapota, fogyatékosága, pszichiátriai betegsége, szenvedélybetegsége alapján étkeztetésre az jogosult, aki ezen rászorultságát háziiorvosi vagy szakorvos igazolással vagy fogyatékosági határozattal igazolja.

(4) *Hajléktalan személyt étkeztetésben kell részesíteni, ha ennek hiánya a rászorulóknak életét, testi épségét veszélyezteti.*

19. § *Az ellátás igénybevételenek a módja történhet:*

a) elvitellel az óvoda konyhájáról, tálalókonyháról, (2254 Szentmártonkátá, Óvoda u. 1., Iskola u. 14.)

b) kiszállítással, amelyet az önkormányzat biztosít.

20. § (1) A jegyző dönt a szolgáltatás biztosításáról, döntéséről írásban értesíti az igénylőt, illetve törvényes képviselőjét.

(2) A jegyző az étkeztetésre való jogosultság megállapításával, egyidejűleg megállapítja a napi személyi térítési díjat, figyelembe véve az Szt. 114-119. §-ában, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló 29/1993. (II. 17.) Korm. rendelet 2-11. §-ában foglaltakat.

21. § Az önkormányzat a törvény által meghatározott kedvezményen felül további kedvezményt nem biztosít.

22. § (1) Az étkezésért fizetendő személyi térítési díjakat jelen rendelet 2. számú melléklete határozza meg.

(2) A szociális étkeztetés hátralék behajtásáról fizetési meghagyásos eljárással a jegyző intézkedik.

18. Házi segítségnyújtás

23. § (1) Az önkormányzat Szt. 63 §-ában meghatározott jogosultak részére házi segítségnyújtást biztosít.

(2) A házi segítségnyújtás ellátásáról a döntést a jegyző hatáskörébe utalja.

24. § Az Szt. 116. § (3) bekezdés b) - c) pontjai értelmében az ellátásért fizetendő térítési díj összege nem haladhatja meg a szolgáltatást igénybe vevő személy rendszeres havi jövedelmének 25%-át, szociális étkeztetés és házi segítségnyújtás együttes igénybevétele esetén rendszeres havi jövedelmének 30%-át.

25. § (1) Az önkormányzat a törvény által meghatározott kedvezményen felül további kedvezményt nem biztosít.

(2) A díj hátralék behajtásáról fizetési meghagyásos eljárással a jegyző intézkedik.

19. A személyes gondoskodás igénybevétele, megszüntetésének módja

26. § (1) A személyes gondoskodás keretein belül az alapellátások igénybevétele önkéntes, az ellátást igénylő vagy törvényes képviselője kérelmére történik. Cselekvőképtelen személy kérelmét törvényes képviselője terjeszti elő, korlátozottan cselekvőképes személy a kérelmét törvényes képviselőjének beleegyezésével terjesztheti elő.

(2) A családsegítés és a házi segítségnyújtás iránti igényt a családsegítőnél kell előterjeszteni.

(3) A szociális étkeztetés igénylése iránti kérelmet a Hivatalban kell benyújtani.

27. § A házi segítségnyújtás, a szociális étkeztetés kérelem benyújtása a – 9/1999. (XI. 24.) SZCSM rendeletben meghatározott – formanyomtatványon történik, melyhez az igénylő köteles a szükséges jövedelemigazolásokat, nyilatkozatokat csatolni.

28. § (1) Az étkeztetést az igénybevételt engedélyező megszünteti, ha

a) az ellátott kérelmezi annak megszüntetését,

b) ha az ellátott bejelentett lakóhelye, illetve tartózkodási helye Szentmártonkátá nagyközségben megszűnik,

c) az ellátást megalapozó feltételek már nem állnak fenn,

d) a térítési díj fizetésére kötelezett a fizetési kötelezettségének nem tesz eleget,

e) az ellátott meghal,

f) az ellátott magatartása a szolgáltatás biztosítását ellehetetleníti (agresszív, passzív magatartás).

(2) Ha az étkeztetést igénybe vevő az ellátás megszüntetésére vonatkozó döntést vitatja, az arról szóló határozat kézhezvételétől számított tizenöt napon belül a képviselő-testülethez fordulhat a döntés felülvizsgálata céljából.

29. § (1) A házi segítségnyújtást az igénybevételt engedélyező megszünteti, ha

- a) az ellátott kérelmezi annak megszüntetést,
- b) ha az ellátott bejelentett lakóhelye, illetve tartózkodási helye Szentmártonkátánagyközségben megszűnik,
- c) az ellátást megalapozó feltételek már nem állnak fenn,
- d) a térítési díj fizetésére kötelezett fizetési kötelezettségének nem tesz eleget,
- e) az ellátott meghal.
- f) az ellátott magatartása a szolgáltatás biztosítását ellehetetleníti (agresszív, passzív magatartás).

(2) Ha a házi segítségnyújtást igénybe vevő az ellátás megszüntetésére vonatkozó döntést vitatja, az arról szóló határozat kézhezvételétől számított tizenöt napon belül a képviselő-testülethez fordulhat a döntés felülvizsgálata céljából.

30. § A térítési díjat utólag tárgyhót követő 10 napjáig kell megfizetni, a megállapodásban foglaltak szerint.

20. Szociálpolitikai Kerekasztal

31. § (1) Az Szt. 58/B. § szerinti helyi szociálpolitikai kerekasztal tagjai:

- a) Szociális és Egészségügyi Bizottság elnöke,
- b) családsegítő munkatárs,
- c) házi orvosok,
- d) gyermekorvos.

(2) A Szociálpolitikai Kerekasztal szükség szerint, de legalább évente egy alkalommal tart ülést.

IV. Fejezet Záró rendelkezések

32. § (1) Ez a rendelet 2020. augusztus 1. napján lép hatályba és az újonnan indult eljárásokban kell alkalmazni. Ezzel egyidőben hatályát veszti Szentmártonkátánagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a települési támogatásról, az egyéb szociális és gyermekvédelmi ellátásokról, valamint a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, igénybevétele szabályairól és a fizetendő térítési díjakról szóló 4/2018. (V. 29.) önkormányzati rendelete.

(2) Ez a rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK irányelvvel összeegyeztethető rendelkezéseket tartalmaz.

Szentmártonkátánagyközség, 2020. július 30.

dr. Boér Imre Hunor
polgármester

Domány Katalin
jegyző

Záradék:

A rendeletet a képviselő-testület a 2020. július 29-i ülésén fogadta el.

A rendelet 2020. július 30-án került kihirdetésre.

Domány Katalin
jegyző

1. melléklet a 13/2020. (VII. 30.) önkormányzati rendelethez

Érkezett:

Ügyintéző:

Kérelem települési támogatás megállapításához

Jelölje be, hogy mely ellátást kívánja igényelni

Rendkívüli települési támogatás	
Települési támogatás rendkívüli méltánylást érdemlő esetben	
Települési támogatás a gyógyszerkiadások viseléséhez	
Temetési költségek viseléséhez nyújtandó támogatás	
Tűzifátámogatás	
Iskolakezdési támogatás	
Babakelengye támogatás	
Köztemetés	

I. Az igénylő adatai

1. Személyes adatok:

Név: _____ Születési név: _____

Születési helye: _____ ideje: _____ év _____ hó _____ nap

Anyja neve: _____ Állampolgársága: _____

TAJ szám: Adóazonosító jel:

Nyugdíjas esetén nyugdíjas igazolvány törzsszáma:

2. Családi állapot:

Nyilatkozom, hogy házas, élettárs, egyedülálló (hajadon, nőtlen, özvegy, elvált, házastársamtól külön élek és nincs élettársam) vagyok. (a megfelelő szövegrész aláhúzandó).

3. Bejelentett lakóhelye: _____

Bejelentett tartózkodási helye: _____

Kijelentem, hogy életvitelszerűen lakóhelyemen vagy tartózkodási helyemen élek (a megfelelő rész aláhúzendó)

4. A nyilatkozat benyújtásának időpontjában a támogatást kérővel közös háztartásban élő, az egy főre jutó jövedelem számítása szempontjából figyelembe vehető közeli hozzátartozók adatai:

Név	Születési hely és idő	Anyja neve	TAJ	Rokonsági fok

5. Gyermek/ek/ adatai, aki/k/re a támogatást kéri (csak az iskolakezdési támogatást igénylése esetén kell kitölteni):

Név	Születési hely és idő	Anyja neve	Nevelési-oktatási intézmény megnevezése

III. Jövedelem nyilatkozat

A jövedelmek típusai	Kérelmező jövedelme	Kérelmezővel közös háztartásban élő házastárs (élettárs) jövedelme	Kérelmezővel közös háztartásban élők jövedelme			Összesen
1. Munkaviszonyból, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyból származó jövedelem és táppénz						
2. Társas és egyéni vállalkozásból származó jövedelem						
3. Ingatlan, ingó vagyon-tárgyak értékesítéséből származó jövedelem						
4. Nyugellátás, baleseti nyugellátás, egyéb nyugdíj-szerű ellátások						
5. A gyermek ellátásához és gondozásához kapcsolódó támogatások (különösen: GYED, GYES, GYET, családi pótlék, gyermektartásdíj, árvaellátás)						
6. Munkaügyi szervek által folyósított rendszeres pénzbeli ellátás						
7. Föld bérbeadásából származó jövedelem						
8. Egyéb (különösen: kapott tartás-, ösztöndíj, értékpapírból származó jövedelem, kis összegű kifizetések, egyéb)						
9. A család összes nettó jövedelme [9-(10+11+12)]						
10. A család összes nettó jövedelmét csökkentő tényezők (tartásdíj összege)						
11. Önkormányzat és a járási hivatal által folyósított rendszeres pénzbeli ellátás [a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. 4. § (1) bek. i) pontja]						
Összes jövedelem						

Egy főre jutó havi családi nettó jövedelem (**ügyintéző tölti ki**):

_____ Ft/hó

A kérelemhez mellékelni kell a feltüntetett jövedelmi adatok valódiságát igazoló iratokat, melyek 30 napnál régebbiek nem lehetnek.

III. Vagyoni adatok

Ingtatlanok

1. Lakástulajdon és lakótelek-tulajdon vagy bérlet címe: _____ város/község
_____ út/utca _____ hsz., alapterülete:
_____ m², tulajdoni hányad _____, a szerzés ideje: _____ év.
Becsült forgalmi érték: _____ Ft.

2. Üdülőtulajdon és üdülőtelek tulajdon vagy bérlet címe: _____ város/község
_____ út/utca _____ hsz., alapterülete:
_____ m², tulajdoni hányad _____, a szerzés ideje: _____ év.
Becsült forgalmi érték: _____ Ft.

3. Egyéb, nem lakás céljára szolgáló épület (épületrész) tulajdon vagy bérlet megnevezése (zártkerti építmény, műhely, üzlet, műterem, rendelő, garázs stb.): _____ címe: _____ város/község
_____ út/utca _____ hsz., alapterülete:
_____ m², tulajdoni hányad _____, a szerzés ideje: _____ év.
Becsült forgalmi érték: _____ Ft.

4. Termőföld tulajdon vagy bérlet megnevezése: _____ címe: _____ város/község
_____ út/utca _____ hsz., alapterülete:
_____ m², tulajdoni hányad _____, a szerzés ideje: _____ év.
Becsült forgalmi érték: _____ Ft.

Egyéb vagyontárgyak

5. Gépjármű

a) személygépkocsi: _____ típus: _____, forgalmi
rendszám: _____, a szerzés ideje, valamint a gyártás éve: _____ év.
Becsült forgalmi érték: _____ Ft.

b) tehergépjármű, autóbusz, motorkerékpár, vízi- vagy egyéb jármű:
_____ típus: _____, rendszám (rendszám nélküli gépek
esetén a gyártási vagy azonosító számot kell feltüntetni): _____, a szerzés
ideje, valamint a gyártás éve: _____ év. Becsült forgalmi érték:
_____ Ft.

IV. Egyéb nyilatkozatok

A rendszeres gyógyszeres kezelésről a háziorvosi igazolást, a járási hivatal igazolását arról, hogy nem vagyok alanyi vagy normatív alapon jogosult közgyógyellátásra, valamint havi rendszeres gyógyszer ellátásom költségeinek igazolását a kérelemhez csatoltam.

(Csak a gyógyszerkiadások viseléséhez nyújtandó támogatás igénylése esetén kell!)

Szentmártonkáta, 20__ év _____ hó ____ nap

kérelmező aláírása

Büntetőjogi felelősségem tudatában nyilatkozom, hogy
..... nevű gyermekemet saját háztartásomban nevelem.

(Az iskolakezdési támogatás és a babakelengye támogatás igénylése esetén kell!)

Szentmártonkáta, 20__ év _____ hó ____ nap

kérelmező aláírása

Tudomásul veszem, hogy a kérelemben közölt jövedelmi adatok valódiságát a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 10. §-ának (7) bekezdése alapján a szociális hatáskört gyakorló szerv - a NAV hatáskörrel és illetékességgel rendelkező igazgatósága útján - ellenőrizheti.

Hozzájárulok a kérelemben szereplő adatoknak a szociális igazgatási eljárás során történő felhasználásához.

Büntetőjogi felelősségem teljes tudatában kijelentem, hogy a fenti adatok a valóságnak megfelelnek.

Tudomásul veszem, hogy valótlan adatközlés esetén a támogatás megszüntetésre kerül, a jogosulatlanul és rosszhiszeműen igénybe vett támogatást a folyósító szerv az elrendelés napján érvényes jegybanki alapkamattal megemelt összegben visszaköveteli.

Kijelentem, hogy az önkormányzati segély megállapítása iránti kérelmemnek teljes egészében helyt adó döntés elleni fellebbezési jogomról lemondok. *(Nemleges válasz esetén kérjük a szövegrészt áthúzással törölni!)*

Szentmártonkáta, 20__ év _____ hó ____ nap

kérelmező aláírása

Tájékoztató a kérelem kitöltéséhez

I. Személyi adatok

- a) **család:** a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt.) 4. § (1) c) pontjában meghatározott;
- b) **közeli hozzátartozó:** az Szt. 4. § (1) d) pontjában meghatározott
- c) **egyedül élő:** az Szt. 4. § (1) e) pontjában meghatározott;
- d) **háztartás:** az Szt. 4. § (1) f) pontjában meghatározott;

II. Jövedelmi és vagyoni adatok

A kérelmező kötelezettségei: a kérelemben saját, valamint a vele egy háztartásban lakó személyek adatairól, jövedelmi viszonyairól köteles nyilatkozni, továbbá a jövedelmi adatokra vonatkozó bizonyítékot, igazolást a kérelem benyújtásával egyidejűleg becsatolni szükséges. A családtagok jövedelmét külön-külön kell feltüntetni

Jövedelem: az Szt. 4. § (1) a) pontjában meghatározott

Jövedelem típusai:

1. Munkaviszonyból és más foglalkoztatási viszonyból származó jövedelem: különösen a munkaviszonyban, közalkalmazotti, közszolgálati jogviszonyban, bírósági, ügyészségi, igazságügyi szolgálati jogviszonyban, honvédség, rendvédelmi szervek, a NAV, polgári nemzetbiztonsági szolgálatok hivatásos és szerződéses szolgálati jogviszonyában folytatott munkavégzésre irányuló tevékenységből, továbbá szövetkezet tagjaként folytatott - személyes közreműködést igénylő - tevékenységből származó jövedelem.
2. Társas és egyéni vállalkozásból, östermelői, illetve szellemi és más önálló tevékenységből származó jövedelem: itt kell feltüntetni a jogdíjat, továbbá a bérbeadó, a választott könyvvizsgáló tevékenységből származó jövedelmet, a gazdasági társaság magánszemély tagja által külön szerződés szerint teljesített mellékszolgáltatást.
3. Táppénz, gyermekgondozási támogatások: táppénz, terhességi-gyermekágyi segély, gyermekgondozási díj, gyermekgondozási segély, gyermeknevelési támogatás, családi pótlék, gyermektartásdíj.
4. Nyugellátás és egyéb nyugdíjszerű rendszeres szociális ellátások: öregségi, özvegyi és szülői nyugdíj, árvaellátás, baleseti hozzátartozói nyugellátások, korhatár előtti ellátás, szolgálati járandóság, a balettművészeti életjáradék, az átmeneti bányászjáradék, rokkantsági ellátás, rehabilitációs ellátás, bányász dolgozók egészségkárosodási járadéka, rokkantsági járadék, rehabilitációs járadék, politikai rehabilitációs ellátások, házastársi pótlék, házastárs után járó jövedelepótlék, közszolgálati járadék.
5. Önkormányzat, járási hivatal és munkaügyi szervek által folyósított ellátások: különösen az időskorúak járadéka, a rendszeres szociális segély, a bérpótló juttatás, az ápolási díj, az adósságcsökkentési támogatás, munkanélküli járadék, álláskeresési járadék, álláskeresési segély, képzési támogatásként folyósított keresetpótló juttatás.
6. Egyéb jövedelem: például az ösztöndíj, szakképzéssel összefüggő pénzbeli juttatások, nevelőszülői díj, szociális gondozói díj, végkielégítés és állampapírból származó jövedelem, ingatlan és ingó tárgyak értékesítéséből, vagyoni értékű jog átruházásából származó jövedelem, életjáradékból, föld és más ingatlan bérbeadásából származó jövedelem, illetve minden olyan jövedelem, amely az előző sorokban nem került feltüntetésre.

A jövedelemnyilatkozatban szereplő jövedelmekről a jövedelem típusának megfelelő iratot vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni szükséges.

vagyon: az Szt. 4. § (1) b) pontjában meghatározott

III. Csatolandó melléletek

A) Jövedelem igazolására:

- a) a munkabérről, munkáltató által fizetett táppénzről a kérelem benyújtását megelőző havi munkáltató által kiállított jövedelemigazolás,
- b) vállalkozó vagy őstermelő esetén a kérelem benyújtásának hónapját közvetlenül megelőző tizenkét hónap alatt szerzett jövedelemről a Nemzeti Adó és Vámhivatal igazolása és a tárgyévben elért jövedelemről nyilatkozat,
- c) álláskereső támogatás esetén az állami foglalkoztató szerv megállapító határozata és a kérelem benyújtását megelőző havi ellátás összegét igazoló szelvény vagy bankszámlakivonat,
- d) nyugdíj, nyugdíjszerű rendszeres pénzellátás és árvaellátás esetén a kérelem benyújtását megelőző havi igazolószelvény (nyugdíjösszesítő), bankszámlakivonat,
- e) a gyermekgondozási támogatások esetében a kérelem benyújtását megelőző havi összegről szóló szelvény vagy bankszámlakivonat,
- f) a gyermektartásdíj esetén a kérelem benyújtását megelőző havi postai feladóvevény vagy bankszámlakivonat vagy az összeg átadásáról szóló és büntetőjogi felelősség tudatában tett nyilatkozat,
- g) a magasabb összegű családi pótlékra való jogosultságot igazoló szakorvosi igazolás
- h) a házasság felbontását, gyermekelhelyezést megállapító bírósági végzés, vagy a gyermekelhelyezésről és gyermektartásdíjról szóló szülői egyezségről kiállított irat,
- i) állam által megelőlegezett gyermektartásdíj esetén Gyámhivatal határozata,
- j) ösztöndíj és egyéb juttatások esetén az oktatási intézmény által kiállított igazolás,
- k) nem havi rendszerességgel szerzett jövedelem esetén a kérelem benyújtásának hónapját közvetlenül megelőző tizenkét hónap alatt szerzett egyhavi átlagról szóló nyilatkozat
- l) amennyiben a kérelmező, közeli hozzátartozója vagy a háztartásában életvitelszerűen vele együtt lakó más személy rendszeres jövedelemmel nem rendelkezik, úgy az erről szóló nyilatkozat és az állami foglalkoztatási szerv igazolása ennek tényéről és hogy ellátásban nem részesül,
- m) egyéb jövedelmek esetén a kérelmező büntetőjogi felelőssége tudatában tett nyilatkozat.

B) Egyéb körülmények igazolására:

- a) tanköteles korú gyermek intézménylátogatási vagy tanulói jogviszony igazolása
- b) elhunyt személy eltemetésének költségeihez való hozzájárulás igénylése esetén az eltemetető nevére kiállított számla eredeti példánya és a halotti anyakönyvi kivonat.
- c) minden olyan okirat (pl.: kórházi zárójelentés, orvosi igazolás, hatósági határozat stb.), amely igazolja a létfenntartási gondot, illetve létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetet,
- d) a rendszeres gyógyszeres kezeléstről a házi orvos igazolása,
- e) a Járási Hivatal igazolását arról, hogy a kérelmező alanyi/normatív alapon közgyógyellátásra nem jogosult,
- f) a havi rendszeres gyógyszerköltség gyógyszerertári igazolása.

Nem szükséges a kérelmezőnek új igazolást csatolni, illetve nyilatkozatot tenni a tárgyévi kérelemhez, ha azt a jogszabályoknak és a rendelet előírásainak megfelelően az alábbi esetekben már benyújtotta:

- a) a tárgyévi nyugdíjáról szóló igazolást,
- b) a társadalombiztosítási ellátás esetében a kérelem benyújtását megelőző három hónapban kifizetett ellátást igazoló szelvényt, vagy társadalombiztosítási szerv igazolását,
- c) a szülői felügyeleti jog megállapításáról szóló okiratot,
- d) a tartósan beteg, illetve súlyosan fogyatékos gyermek egészségi állapotára vonatkozó igazolást,
- e) a középfokú, vagy felsőfokú oktatási intézmény nappali tagozatán tanuló esetében az oktatási intézmény adott félévi igazolását a tanulói vagy hallgatói jogviszony fennállásáról,
- f) a gyermek elhelyezésére vagy ideiglenes hatályú elhelyezése és a gyámrendelés tárgyában hozott bírósági, gyámhivatali határozatot.

2. számú melléklet a 13/2020. (VII. 30.) önkormányzati rendelethez

A személyes gondoskodásért fizetendő térítési díj mértéke

Szociális étkeztetés intézményi térítési díja:	565,- Ft/ ebéd
Kiszállítás díja:	100,- Ft/ ebéd
Házi segítségnyújtás intézményi térítési díja:	699,- Ft/óra

10./Napirendi pont:

Az étkezési térítési díjakról szóló 2/2018. (II.20.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: A következő napirendi pontunk az étkezési térítési díjakról szóló 2/2018. (II.20.) önkormányzati rendelet módosítása. Megkaptátok az anyagot. Igen vaskos anyagnak sikeredett. Tehát ugye nyilván a módosításokat alá kell támasztani. És ugye Pénzügyi, Oktatási, Kulturális és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta hétfőn ezt az előterjesztést. Szeretném kérni az elnök asszonyt, hogy ismertesse az álláspontjukat.

Kele Teréz képviselő: Köszönjük szépen a megküldött anyagot! Tényleg minden kimerítően benne volt és ugye a fő konklúzió az volt, hogy sajnos a nyersanyag árának növekedése miatt meg kell emelni a térítési díjakat is. Gyakorlatilag a bizottság ebben a formájában javasolja a Képviselő-testületnek az elfogadását.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Nagyon szépen köszönöm az intézményvezető asszonynak is és az élelmezésvezetőnek, hogy ezt az anyagot így kaptuk meg, ilyen részletesen kidolgozva! Úgy gondolom, hogy mindenki számára kielégítő háttér információval szolgált ahhoz, hogy tényleg indokolt az, hogy a rendeletet módosítsuk. Viktória is említette, hogy ehhez hozzájárul az is, hogy nyilván a nyersanyag árakon túl, hogy nyilván ez a rendelet nem most volt módosítva és az árak sem most voltak módosítva. Tehát azért azt gondolom, hogy nekünk is folyamatosan követnünk kell az árváltozásokat. Most ránk hárult ez a feladat. Nem a leghálásabb, de sajnos meg kell tennünk, hiszen alapvető előírás az, hogy az ilyen jellegű kiadásainkat valamilyen szinten a díjakkal összhangba kell állítani ahhoz, hogy tudjuk működtetni ezt az ellátást. A kérdésem az lenne, hogy van-e valakinek észrevétele, javaslata ezzel kapcsolatban?

Ha nincs, akkor, aki a rendeletmódosítási javaslatot az előterjesztés szerint elfogadja, az kérem kézfelemeléssel jelezze.

Egyhangú. Köszönöm szépen!

Szentmártonkátai Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

14/2020. (VII. 30.) önkormányzati rendelete

az étkezési térítési díjakról szóló 2/2018. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról

Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikkének (2) bekezdésében foglalt eredeti jogalkotói hatáskörében és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésének 8. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) bekezdésében és a 151. § (2f) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. § Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének az étkezési térítési díjakról szóló 2/2018. (II. 20.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: rendelet) bevezető része helyébe a következő rendelkezés lép:

„Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikkének (2) bekezdésében foglalt eredeti jogalkotói hatáskörében és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésének 8. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) bekezdésében és a 151. § (2f) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:”

2. § A rendelet 2. §-helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § (1) Étkeztetés térítési díjai:

a) **óvodások** **3-szori étkezés** **482,- Ft+27% áfa =612,- Ft**
(ebből tízórai 127,- Ft, ebéd 359,- Ft, uzsonna 127,- Ft áfával együtt)

b) **napközisek** **3-szori étkezés** **565,- Ft+27% áfa=717,- Ft**
(ebből tízórai 152,- Ft, ebéd 413,- Ft, uzsonna 152,- Ft áfával együtt)

c) **vendég étkezők** **ebéd** **513,- Ft+27% áfa =652,- Ft**

(2) Diétás étkeztetés térítési díjai:

a) **óvodások** **3-szori étkezés** **576,- Ft+27% áfa =732,- Ft**
(ebből tízórai 150,- Ft, ebéd 432,- Ft, uzsonna 150,- Ft áfával együtt)

b) **napközisek** **3-szori étkezés** **732,- Ft+27% áfa =930,- Ft**
(ebből tízórai 196,- Ft, ebéd 558,- Ft, uzsonna 176,- Ft áfával együtt)

d) **óvodások (külső igénybe vevő)** **3-szori étkezés** **1.496,- Ft+27% áfa =1900,- Ft**
(ebből tízórai 400,- Ft, ebéd 1140,- Ft, uzsonna 360,- Ft áfával együtt)

e) **napközisek (külső igénybe vevő)** **3-szori étkezés** **1.496,- Ft+27% áfa =1900,- Ft**
(ebből tízórai 400,- Ft, ebéd 1140,- Ft, uzsonna 360,- Ft áfával együtt)

f) **vendég étkezők** **ebéd** **1181,- Ft+27% áfa =1.500,- Ft”**

3. § (1) Ez a rendelet 2020. szeptember 1. napjától lép hatályba és hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

(2) Ez a rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK irányelvvel összeegyeztethető rendelkezéseket tartalmaz.

Szentmártonkáta, 2020. július 30.

dr. Boér Imre Hunor
polgármester

Domány Katalin
jegyző

A rendeletet a képviselő-testület a 2020. július 29-ei ülésén fogadta el.
A rendelet 2020. július 30-án került kihirdetésre.

Domány Katalin
jegyző

11./Napirendi pont:

A helyi önkormányzati képviselők, a bizottsági elnökök és a bizottságok tagjainak tiszteletdíjáról szóló 4/2020. (II.14.) önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: A következő napirendi pontunk a helyi önkormányzati képviselők, a bizottsági elnökök és a bizottságok tagjainak tiszteletdíjáról szóló 4/2020. (II.14.) önkormányzati rendelet módosítása. Itt sem kívánom felolvasni az előterjesztés szövegét. Annyit szeretnék hozzátenni az előterjesztéshez, hogy nyilván amikor a költségvetést átbeszéltük több alkalommal, akkor felmerült a tiszteletdíjak valamilyen szintű módosítása a biztonságos működésű költségvetési működéshez. És ezen megbeszéltek szerint készítettük el az előterjesztést. Tehát először a bizottsági és képviselői tiszteletdíjaknak a teljes eltörlése lett volna, aztán utána egy későbbi módosítási javaslatra, amit elfogadhatónak találtunk, 50%-ban állapodott meg a testület. E tekintetben készítettem el az előterjesztést. Tehát jelen pillanatban a helyi önkormányzat képviselői, bizottsági elnökeinek, bizottsági tagjainak 50%-os tiszteletdíj csökkentése került szóba. Nyilván nem egy hálás feladat ez sem. Főleg nekem előterjesztőként, mivel engem ugye önkormányzati szinten érint, személy szerint nem, az én juttatásomat tekintve. De úgy beszéltek meg, hogy most alkalmazkodnunk kell a jelenleg kialakult helyzethez, aztán nyilván amint úgy alakul, lehetőség van arra, hogy a testület ezt újra felülvizsgálja, mert nem azt kívánjuk és én magam is előterjesztőként nem azt kívánom érvényre juttatni, hogy bárki ne érdemelné meg ezt a mostani kialakult tiszteletdíjat az elvégzett munkájáért. Hiszen mindenki a szabadidejét, energiáját a családjától veszi el és áldozza rá. Úgy hogy azt gondolom, hogy vannak költségek is, amit meg kell téríteni. Illetve nagyon sokan felhasználják ezt arra, hogy a helyi lakosságot támogassák vele vagy jótékony célra ajánlják fel. Úgy hogy ez nagyon pozitív gyakorlat. Kérdésem az lenne, hogy van-e valakinek ezzel kapcsolatban észrevétele, javaslata? Nincsen? Akkor arra szeretném kérni a Pénzügyi, Oktatási, Kulturális és Közbiztonsági Bizottság elnökét, hogy a döntésüket ismertesse a testület előtt.

Kele Teréz képviselő: Ezzel kapcsolatban szeretnék előzetesen pár szót mondani a döntési alap kialakulásáról. Mégpedig azt, hogy amikor a képviselők tiszteletdíjának csökkentéséről egyáltalán szó volt, akkor azzal a kiegészítéssel tettük meg, hogy ezt minden képviselőre vonatkoztatva tegyük meg. Így az alpolgármesteri tisztség betöltésének költségét és tiszteletdíjának csökkentésére vonatkozóan szeretnénk volna ugyanezt érvényesíteni. Erre ugye kiegészítő előterjesztést tettünk a mai napra. A bizottsági ülésen alakult ki ez az információ, hogy ezt be fogjuk tudni így hozni. A bizottság egyébként 4 nem és 1 igen szavazattal nem támogatta a képviselő tiszteletdíjak csökkentését. Tehát ezek a tények. És most pedig, ha valakinek van hozzászólni valója, akkor azt megköszönném, ha hozzáteszi ehhez.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Szeretném kérni a Településfejlesztési, Környezetvédelmi és Sportügyi Bizottság elnökét, hogy a döntésükről tájékoztassa a testületet.

Fejős László képviselő: Mi elhalasztottuk ennek a döntését, mert nem hoztunk döntést. Úgy gondoltuk, hogy minden képviselőnek a tiszteletdíjának a megszabását egyszerre döntsük el.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Én azt gondolom, ha az alpolgármester asszony képviselő, nem alpolgármester, akkor a polgármester is képviselő, nem pedig polgármester. Én azt gondolom, hogy fogalmazzunk egyértelműen. Tehát akkor az alpolgármester asszony tiszteletdíja a kérdés. Mármost hogy itt a Laci döntésében képviselőkről beszéltünk. Mert igazából minden képviselőt érint, hiszen a képviselők is bizottsági tagoknak a tiszteletdíjáról beszélnek. Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökét szeretném kérni, hogy a döntésüket ismertesse a testülettel.

Gácsi Zsolt képviselő: A Szociális Bizottság tárgyalta az elénk terjesztett javaslatot, kettő igennel és egy tartózkodással elfogadta. Az előbb említett alpolgármester tiszteletdíjának csökkentését azt nem tartalmazta az előterjesztés.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Én azt gondolom, hogy ha ez volt a kritérium, akkor utolsó napirendi pontként ott szerepel ez. Én nem szeretnék eltérni a napirendi ponttól. Szeretném kérdezni, hogy a képviselők, bizottsági elnökök és bizottsági tagok tiszteletdíjával kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, javaslata? Akkor a megbeszéltek szerint az 50%-os módosítást tudom előterjeszteni és akkor, aki a rendeletmódosítást elfogadja így előterjesztés szerint, az kérem, kézfelemeléssel jelezze. Egyhangú. Köszönöm szépen! Nagyon pozitív, hogy három eltérő bizottsági vélemény ellenére, a testületben egyhangúság van. Ennek örülök. Illetve így lehet haladni a döntésekkel.

Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének

15/2020. (VII. 30.) önkormányzati rendelete

a helyi önkormányzati képviselők, a bizottsági elnökök és a bizottságok tagjainak tiszteletdíjáról szóló 4/2020. (II. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról

Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvény 32. cikkének (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva, Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 35. §-ában kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

1. § A helyi önkormányzati képviselők, a bizottsági elnökök és a bizottságok tagjainak tiszteletdíjáról szóló 4/2020. (II. 14.) önkormányzati rendelet 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § (1) Az önkormányzati képviselő tiszteletdíja – alapdíj – bruttó 20.000,- Ft/hó.

(2) Amennyiben az önkormányzati képviselő bizottsági elnöki tisztséget is ellát további bruttó 30.000,- Ft/hó tiszteletdíjra jogosult az alapdíjon felül.

(3) Amennyiben az önkormányzati képviselő valamely bizottságnak tagja, úgy további bruttó 15.000,- Ft/hó tiszteletdíjra jogosult az alapdíjon felül.

(4) A nem képviselő bizottsági tag bruttó 15.000,- Ft/hó tiszteletdíjra jogosult.”

2. § (1) Ez a rendelet 2020. augusztus 1. napján lép hatályba és hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

(2) Ez a rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló 2006/123/EK irányelvvel összeegyeztethető rendelkezéseket tartalmaz.

Szentmártonkáta, 2020. július 30

dr. Boér Imre Hunor
polgármester

Domány Katalin
jegyző

A rendeletet a képviselő-testület a 2020. július 29-ei ülésén fogadta el.

A rendelet 2020. július 30-án került kihirdetésre.

Domány Katalin
jegyző

12./Napirendi pont:

Helyi Építési Szabályzat és Településszerkezeti Terv

Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: A következő napirendi pontunk Helyi Építési Szabályzat és Településszerkezeti Terv. Röviden összefoglalva, mert nem szeretném elmondani újra az egész történetét ennek az egész előterjesztésnek, amit a Településfejlesztési Bizottság előtt megtettem. Ugye 2019 októberében, amikor megkaptuk a HÉSZ és TSZT-vel kapcsolatos anyagot, akkor a helyzet úgy állt, hogy lényegét tekintve végigfutott a folyamat, egészen az állami főépítésznek a végső véleményezési dokumentáció beadásáig eljutottunk. Ott volt egy kis hiánypótlás, mert volt egy kis adminisztrációs hiba a kolléga részéről, de ezt javítottuk. Amíg azonban ezt javítottuk én felvettem a kapcsolatot a vállalkozóval, átnéztük a Helyi Építési Szabályzatot. Volt egy videó konferencia is Skype-on, amin néhány képviselő társam részt vett és együtt átbeszéltük ezeket a problémákat. Nehéz harc árán, de sikerült elérni azt, hogy egy új alaptérkép beszerezve, egy olyan alaptérkép kerüljön a Helyi Építési Szabályzat alá, ami rendben tartalmazza az utca neveket, bizonyos lakóövezeti besorolásokat lakossági kérelemre, ami nem lett átvezetve, kértük, hogy legyen átvezetve, történjen meg, zöld területek, vízi közművek elhelyezésével volt még egy-két ilyen probléma. Úgy hogy ezeket átbeszéltük, módosították, az állami főépítésznek a végső véleményét megkaptuk, az anyagokat javítottuk e

tekintetben, átnéztük és többszöri javítást is kezdeményeztem részünkről. Így jutottunk el oda, hogy megkaptam azt a dokumentumot, amit továbbítani tudtam nektek és ugye elérhetővé tudtuk tenni a lakosok számára. Nem azt mondom, hogy ne lehetett volna ezt egy picit jobban csinálni, de most jelen pillanatban ott tartunk, hogy ezt a Helyi Építési Szabályzatot és Településszerkezeti tervet én javasolom elfogadásra. Hiszen jó pár millió forintjába került ez az Önkormányzatnak, több lakosnak a kérelme, amit kértek, figyelembevételre került. Biztos vagyok benne, hogy akár a közeljövőben, akár hosszútávon, de szorul majd módosításra, ahogy beszéltük Kun László képviselőtársammal is. Ezt már most látjuk. De sajnos ennyit tudunk elérni ebben a helyzetben, amit megörököltünk Képviselő-testületként és én személy szerint polgármesterként. Igyekeztem minden energiámat, munkámat, tudásomat beletenni és dolgozni azon, hogy a lehető legjobb helyzetet hozzuk ki ebből. Kérdésem az, hogy lenne-e valakinek észrevétele ezzel kapcsolatban? Akkor itt kettő darab döntést kell meghoznunk.

A képviselő-testület egyhangú 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

90/2020. (VII. 29.) önkormányzati határozata

Szentmártonkátá Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megállapítja az Épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6.§ (1) bekezdés alapján Szentmártonkátá településszerkezeti tervét.

A határozat melléklete a Presztízs GPR Kft. által készített településszerkezeti tervlap és a településszerkezeti leírás.

A határozat elfogadásával a település elkötelezi magát a Tervben lefektetett fejlesztési irányok hosszú távú és következetes betartása mellett, valamint kötelezettséget vállal a Tervvel összhangban álló Szabályozási Tervről és Helyi Építési Szabályzatról szóló rendelet megalkotására.

Jelen terv alapjául a 287/2018. (XI. 29.) sz. Kt. határozattal elfogadott településfejlesztési Konceptió szolgál.

Mellékletek:

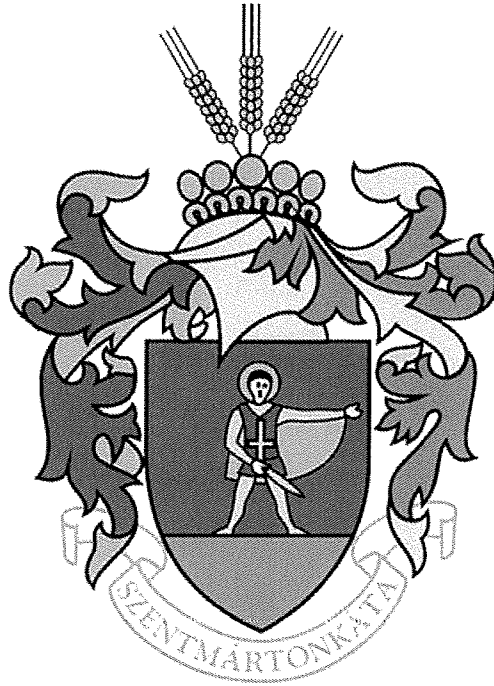
1. melléklet: TSZT jelű Településszerkezeti tervlap
2. melléklet: A településszerkezeti terv leírása

Ezen határozat hatálybalépése után a település területén hatályban lévő, településszerkezetre vonatkozó határozatok hatályukat veszítik.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Boér Imre Hunor polgármester

SZENTMÁRTONKÁTA
Nagyközség Önkormányzata
Képviselő-testületének



16/2020. (VII. 30.) önkormányzati rendelete

**SZENTMÁRTONKŐTELEK NAGYKÖZSÉG
HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATÁRÓL**

TARTALOMJEGYZÉK

Melléklet

1. melléklet: Belterületi Szabályozási terv, M=1: 4.000
2. melléklet: Külterületi Szabályozási terv, M=1:10.000
- 3-9. melléklet: Építési övezetek beépítési paramétereit (táblázatok)

Függelék

1. függelék: Régészeti lelőhelyek
2. függelék: Zajterhelési határértékek

SZENTMÁRTONKÁTA NAGYKÖZSÉG HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATA

Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 16/2020. (VII. 30.) önkormányzati rendelete Szentmártonkáta Helyi Építési Szabályzatáról

Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az *épített környezet alakításáról és védelméről* szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62.§ (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a *Magyarország helyi önkormányzatairól* szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdés 1. pontjában meghatározottaknak megfelelően, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településfejlesztési eszközökről, valamint az egyes sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, a 45. § (2) bekezdés bb) alpontjában, a 32. § a) pontjában és a 36. §-ban foglaltakra figyelemmel, a 9. számú mellékletben megjelölt véleményezési jogkörben eljáró szervek és az érintett területi és települési önkormányzatok, valamint a partnerségi egyeztetés szabályai szerint a partnerek véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

ÁLTALÁNOS RÉSZ

1. A rendelet hatálya és alkalmazása

1. §

- (1) A Helyi Építési Szabályzat (a továbbiakban: HÉSZ) előírásait Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.), Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) számú kormányrendelet (a továbbiakban: OTÉK), valamint a vonatkozó egyéb általános érvényű jogszabályok előírásaival együtt kell alkalmazni.
- (2) A HÉSZ a mellékleteit képező, M=1:4000 méretarányú, SzT-b jelű belterületi és az M=1:10.000 méretarányú, SzT-k jelű külterületi szabályozási tervlapokkal (a továbbiakban együtt: szabályozási terv) együtt érvényes.
- (3) A belterület határvonalát a Képviselő-testület a szabályozási terv alapján határozza meg.
- (4) Terület belterületbe vonása csak a Képviselő-testület döntése alapján ütemezetten, az igénybevételnek megfelelően történhet.
- (5) A HÉSZ-ben, és az annak mellékletét képező szabályozási tervben előírt helyi közutakat és közműveket legkésőbb az általuk kiszolgált építmények használatbavételéig meg kell valósítani.

2. Közterület-alakításra vonatkozó előírások

2. §

A közterület-alakításra vonatkozó szabályokat a településképi rendelet határozza meg.

3. Fogalom-meghatározások

3. §

- 1. Szintterületi mutató:** a telken lévő épületek összes bruttó szintterületének és a telekterületnek a hányadosa.
- 2. Többszintes növényállomány:** Nagy vagy közepes lombtömegű fával, cserjével, és talajszínt gyeppel vagy talajtakaró növényzettel fedett, környezetvédelmi céllal kialakított zöldfelület.

I. Fejezet

Az épített környezet alakítására vonatkozó előírások

4. Az épített környezet értékeinek védelme

4. §

- (1) Az épített környezet értékeinek védelmére vonatkozó szabályokat a településképi rendelet határozza meg.
- (2) A meglévő domborzati viszonyokat óvni kell, ezért támfalat építeni, és ezzel a terepviszonyokat megváltoztatni csak indokolt mértékben, az építmények elhelyezése érdekében, valamint vízelvezetési, geológiai vagy talajmechanikai okból lehet.

5. Régészeti lelőhelyek

5. §

- (1) A település régészeti lelőhelyeit a Szabályozási terv tartalmazza.
- (2) A régészeti lelőhelyek területén a vonatkozó jogszabályok szerint kell eljárni.

II. Fejezet

A táj és a természeti környezet védelmére vonatkozó előírások

6. Táj- és természetvédelem

6. §

- (1) Az élővilág igénybevétele csak olyan módon történhet, amely az életközösségek természetes folyamatait és viszonyait, a biológiai sokféleséget nem károsítja, funkcióit nem veszélyezteti.
- (2) A tájhasználat során biztosítani kell a táji jellegzetességeket, a tájra jellemző természeti rendszerek és egyedi tájértékek megóvását.

- (3) Beépítésre nem szánt területen, kivéve a közlekedési és közművezetek területét, az új zöldfelületek fás szárú növényállományának létesítésénél a telepítéshez csak a táj jellegéhez és ökológiai adottságaihoz alkalmazkodó – nem mérgező, allergiát és betegséget nem okozó – növények használhatók.
- (4) Kötelező védőfásítás létesítendő a szabályozási tervlapon „beültetési kötelezettség”-ként, jelölt területeken a (3) bekezdésben meghatározottak mellett az alábbiak figyelembe vételével:
- a védőfásítást legalább 2 szintes (fa- és cserjeszint), őshonos, lombhullató növénytársulással kell kialakítani.
 - a 0-15 méter szélesség közötti beültetési kötelezettség esetén legalább egy sor alacsony termetű fasort és azt kétoldalt lezáró 1-1 sor cserjesávot kell telepíteni.
 - a 15 méter szélesség fölötti beültetési kötelezettség esetén legalább két sorban ültetett fasort és azt kétoldalt lezáró 1-1 sor cserjesávot kell telepíteni.

7. Védelem alatt álló, védelemre javasolt természeti területek és értékek

7. §

- (1) A település területén az európai közösségi jelentőségű Natura 2000 területek, a Tápió-Hajta Vidéke Tájvédelmi Körzet védőzónájába tartozó védett természeti területek, az országos ökológiai hálózathoz tartozó területek, a tájképvédelmi területek (továbbiakban védett területek) lehatárolását a Szabályozási terv tartalmazza, területükön a vonatkozó jogszabályok szerint kell eljárni.
- (2) Országos jelentőségű védett természeti területeken bármilyen tevékenység, valamint épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények és berendezések elhelyezése csak az országos védettségű területre vonatkozó előírások, valamint a védett terület kezelési és fenntartási terve alapján végezhető.
- (3) Külterületen tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területen csak tájba illő épület (lásd: fogalommagyarázat) helyezhető el.
- (4) Védett területen antennatorony nem létesíthető. Föld feletti villamosenergia és hírközlési vezeték helyett csak földkábeles vezetés létesíthető abban az esetben, ha a terepszint alatti elhelyezés természetvédelmi oltalom alatt álló fákat nem veszélyezteti, vagy károsítja.

III. Fejezet

Környezetvédelmi előírások

8. Környezetvédelem

8. §

- (1) A település közigazgatási területén az egyes területek használata úgy folytatható, hogy a használat
- a megengedett határértéken belüli mértékű környezetterhelést és igénybevételt okoz,
 - a környezetszennyezés megelőzését eredményezi,
 - kizárja a környezetkárosítást,

- d) következtében a meglévő környezeti ártalom és szennyezés mértéke megszűnik, vagy legalább csökken.
- (2) Új funkció létesítése esetén, ha az a létesítmény az érvényes jogszabályok szerint hatásvizsgálat köteles, akkor a hatásvizsgálatot el kell végezni, legkésőbb az építési engedély iránti kérelem beadásáig.
 - (3) Új építmény létesítése esetén a környezetvédelmi határértékeknek – amennyiben a terület védőtávolsága nem került meghatározásra - a telek határán kell teljesülniük.
 - (4) Nagy- és közepes haszonállattartó épületet és trágyatárolót lakó és üdülő funkciójú épülettől 15 m-nél, kishaszonállat esetében 5 m-nél távolabb kell elhelyezni.
 - (5) Állattartó építmény és trágyatároló nem építhető élelmiszertároló, -feldolgozó és -forgalmazó építményektől, továbbá iskola, óvoda, bölcsőde, egészségügyi intézmény és gyógyszertár telekhatárától számított 50 méteren belül.
 - (6) Védőzöld sávok, véderdő sávok telepítésénél több szintű növényállományt kell kialakítani.

9. A termőföld védelme

9. §

- (1) A település területén csak olyan tevékenység folytatható, amely nem okoz talajszennyezést, valamint melynek hatására a talajerózió veszélye nem növekszik.
- (2) Talajmozgatással járó tevékenység végzése, és a terület előkészítése során a termőréteg védelméről, összegyűjtéséről és újrahasznosításáról gondoskodni kell.
- (3) Építés előkészítési munkák, tereprendezés során minőség-tanúsítvány nélküli töltőanyag nem építhető be.
- (4) A telkeken rézsúk kizárólag oly módon alakíthatók ki, hogy a rézsú állékonysága a telek területén biztosítható legyen.
- (5) A termőföld minőségének védelme érdekében a földhasznosítás során a termőhely ökológiai adottságaihoz igazodó, a termesztés technológia és talajvédelmi beavatkozások összehangolásán alapuló talajvédő gazdálkodást kell folytatni.

10. A levegő védelme

10. §

Légszennyezést okozó, helyhez kötött működő, és új létesítménynél olyan technológiai és anyag kezelési eljárást kell alkalmazni, amelynek légszennyezőanyag kibocsátása nem haladja meg az illetékes levegőtisztaság-védelmi hatóság által megállapított kibocsátási határértéket.

11. Hulladékártalmatlanítás és -elhelyezés

11. §

Veszélyes hulladékok ártalmatlanítását végző telephely, talajvizet szennyező technológiájú állattartó telep a település igazgatási területén nem építhető.

12. Felszíni vízrendezés

12. §

- (1) Vízgazdálkodási területként bejegyzett terület egyéb célú hasznosítása, a medret érintő bármilyen korrekció csak vízjogi engedély alapján valósítható meg.
- (2) Új vízfelületet (pl. tavat) létesíteni csak akkor szabad, ha a szükséges vízutánpótlás állandóan biztosítható.
- (3) Vízfelületek karbantartásának céljára:
 - a) az állami kezelésű vízfolyások, vízfelületek (tavak, tározók) mentén legalább 6-6 m-es,
 - b) önkormányzati, társulati és egyéb kezelésű patakok, vízfolyások, árkok, csatornák mentén legalább 3-3 m-es,sávot szabadon kell hagyni.
- (4) Mélyebb fekvésű területen építeni csak a vízrendezést követően, a terület vízmentességének megoldását követően lehet.
- (5) A település területén futó vízfolyások építési korlátozással érintett védőtávolságok lehatárolását a szabályozási terv tartalmazza. Az érintett területeken az alábbi rendelkezések az érvényesek:
 - a) A vízfolyások természetvédelmi érintettségű szakaszai mentén a telkeken a partvonalától számított 50 méteres sáv,
 - b) a természetvédelmi érintettség alatt nem álló telkeken a partvonalától számított 20 méteres sávban új építmények elhelyezése tilos.
 - c) A védőtávolságon belül eső meglévő építményeken csak az állagmegóvást szolgáló építési munkák végezhetők, azok helyére csak az eredetivel azonos alaprajzú, épületmagasságú és tömegű épület építhető.

13. Zaj és rezgés elleni védelem

13. §

- (1) Zajt, rezgést előidéző meglévő, vagy új üzemi létesítményt, berendezést, technológiát, telephelyet és egyéb helyhez kötött külső zajforrást csak olyan módon szabad engedélyezni és üzemeltetni, hogy a keletkező zaj és rezgés a területre, a létesítményre megengedett zaj- és rezgésterhelési határértéket ne haladja meg.
- (2) A zaj- és rezgésterhelési határértékeket a 2. függelék tartalmazza.

IV. Fejezet

Közművek előírásai

14. Közművesítés és elektronikus hírközlés

14. §

- (1) A meglévő és a tervezett közcélú közműhálózatok és létesítményeik, továbbá azok ágazati előírások szerinti közmű-védőtávolságai (biztonsági övezetei) számára közterületen, vagy közműterületen kell helyet biztosítani. Ettől eltérni csak az ágazati előírások betartásával lehet.
- (2) A közművesítésre kerülő területen telkenként kell a közhálózatához önálló bekötésekkel és mérési helyekkel csatlakozni, közművek elhelyezésénél a közműhálózatokhoz való hozzáférhetőségre figyelemmel kell lenni.
- (3) Új út építésénél, útrekonstrukciónál:
 - a) Közforgalmú út esetén
 - aa) a tervezett közművek egyidejű megépítéséről,
 - ab) a meglévő közművek szükséges felújításáról,
 - ac) a csapadékvizek elvezetéséről,
 - ad) beépítésre szánt területen a közvilágítás megépítéséről
 - ae) gondoskodni kell
 - b) magán út esetén (közforgalomnak megnyitott és meg nem nyitott esetben)
 - ba) a tervezett közműveket a közforgalmi utakra vonatkozó közműfektetési előírásoknak megfelelően kell megépíteni
 - bb) a csapadékvíz elvezetését ki kell építeni
 - bc) beépítésre szánt területen a közlekedésbiztonság igényét kielégítő térvilágításról kell gondoskodni
- (4) A meglévő közművek egyéb építési tevékenység miatt szükségessé váló kiváltásakor:
 - a) a feleslegessé vált közművet, hálózatot és létesítményt el kell bontani,
 - b) az indokoltan földben maradó vezeték, létesítmény betömedékelését, felhagyását szakszerűen kell megoldani,
- (5) A közművezetékek átépítésekor és új vezeték fektetésekor a racionális területgazdálkodás érdekében:
 - a) a beépítésre szánt területeken a közművezetékek helyét úgy kell kijelölni, hogy
 - aa) 10 m-t meghaladó, 12 m szabályozási szélességet el nem érő utcákban legalább egyoldali,
 - ab) 12 m szabályozási szélességet meghaladó szélességű utcákban kétoldali faszor telepítését ne akadályozzák meg
 - b) 8 m-nél kisebb szabályozási szélességű utak víztelenítését az elszállítandó vízmennyiség függvényében folyókéval, vagy zárt csapadécsatorna építésével kell megoldani.

15. A közművesítés mértékének előírása

15. §

- (1) Szentmártonkátai közigazgatási területén
 - a) az övezeti előírásnak megfelelő közműellátást kell biztosítani,
 - b) a jelen szabályzat szennyvíz és csapadékvíz elvezetésre vonatkozó előírásait kell teljesíteni,
 - c) az építési hely vízelöntéssel, tartós vízállással veszélyeztetett nem lehet.

16. Vízellátás

16. §

- (1) Új vízhálózat csak a szennyvízcsatorna hálózattal együtt építhető.
- (2) Kijelölt hidrológiai védőterülettel nem rendelkező kút körül 10 m-es sugarú körterületet belső védőidomként kell kezelni.

17. Szennyvízelvezetés

17. §

- (1) A vízbázis, a felszín alatti vizek védelme érdekében sem a szennyvíz, sem a tisztított szennyvíz közvetlen talajba szikkasztása a település teljes területén tilos.
- (2) A szennyvízelvezetésére elválasztott rendszerű vízelvezetés építhető.
- (3) A beépítésre nem szánt országos vízminőség védelmi területen, vízbázis védelmi területen létesítendő építményekből a szennyvíz környezet károsítása nélküli kezeléséhez, ha:
 - a) a szennyvíz közcsonk hálózat 200 m távolságban rendelkezésre áll, akkor a közhálózati csatlakozást ki kell építeni a keletkező szennyvíz mennyiségétől függetlenül,
 - b) a napi keletkező szennyvíz mennyisége nem haladja meg az 5 m³-t a szennyvizet vízzárósági próbával igazoltan, vízzáróan kivitelezett, fedett, zárt medencébe kell összegyűjteni és a kijelölt ürítő helyre szállíttatni.
 - c) a napi keletkező szennyvíz mennyisége meghaladja az 5 m³-t akkor helyben létesítendő szennyvíztisztító kisberendezés is alkalmazható:
 - ca) ha a tisztított vizek számára a megfelelő felszíni befogadó rendelkezésre áll (tisztított vizet sem szabad talajba szikkasztani)
 - cb) ha az egyéb előírások, korlátok nem tiltják, valamint illetékes szakhatóságok hozzájárulnak,
 - cc) a kisberendezés védőterület igénye nem nyúlhat túl a tárgyi telken,
 - cd) a tisztítóberendezéssel azt a tisztítási határfokot kell teljesíteni, amit a befogadóhoz igazítva az illetékes szakhatóság meghatároz,ha bármelyik illetékes szakhatóság nem ad hozzájárulást a helyi szennyvíztisztító kisberendezés létesítésére, ki kell építeni a közcsonk csatlakozást.
- (4) Közműpótlóként a zárt tároló medence csak akkor alkalmazható, ha a telek állandó megközelíthetőségére a megfelelő (paraméterű és kiépítettségű) közhálózati útkapcsolat biztosított.
- (5) A szennyvízáttemelő műtárgy védőtávolsága:
 - a) védelem nélkül 150 m
 - b) búzárral ellátva 20 m
 - c) hatásvizsgálat alapján megállapított mérettel

a védőtávolságon belül elhelyezni csak azt lehet, amelyet a környezeti hatásvizsgálat megenged.

18. Technológiai és megújuló energiahordozót hasznosító berendezések

18. §

- (1) Technológiai létesítmények, energiatermelő berendezések közül:
 - a) klímaberendezés, szellőző az épület utcai homlokzatára látható helyre nem helyezhető el, az csak az épület alárendeltebb homlokfalára telepíthető,
 - b) napenergia hasznosító berendezés a tetősíkba telepíthető, attól magas tető esetén max 20°-ban, lapos tető esetén 45°-ban emelkedhet ki
 - c) háztartási méretű kiserőmű (szélgenerátor) telepítésének feltétele:
 - ca) hogy a magassága a telepítés telkére vonatkozó előírásokban rögzített építmény magasságot max 3 m-en túl nem haladhatja meg,
 - cb) hogy a dőlés távolsága minden irányban saját telken belülre essen
 - cc) nem telepíthető az település értékvédelmi rendeletében tiltott területeken
- (2) Közcélú, megújuló energiahordozó hasznosítású napenergiát hasznosító energiatermelés csak az arra kijelölt övezetbe létesíthető.

19. Földgázellátás

19. §

Előkerttel rendelkező épületeknél a telekhatár és az épület között gázvezeték csak földben építhető.

20. Felszíni vízrendezés, csapadékvíz elvezetés

20. §

- (1) Vízgazdálkodási területként lejegyzett terület (tavak, árkok, vízfolyások, stb.) közlekedési, vagy egyéb célú hasznosítása csak vízjogi engedély alapján változtatható meg még akkor is, ha korábbi, vízgazdálkodási célú hasznosítás fenntartása már nem indokolt.
- (2) Ha a vízgazdálkodási terület jogi, földhivatali nyilvántartási helye a valóságban elfoglalt helyétől eltér, a földhivatali helyét kell figyelembe venni. A földhivatali nyilvántartás csak vízjogi engedély alapján módosítható.
- (3) Vízfelületek karbantartásának céljára biztosítandó parti sávot a középmeder állástól kell kijelölni és azt vízgazdálkodási területként kezelni. A középmeder állás kijelölése hiányában, annak kijelöléséig a parti sáv méretével azonos sávot a meder telek határától kell kijelölni és szabadon hagyni a mederkarbantartó számára.
- (4) A település területén a csapadékvíz elvezető hálózatot elválasztott rendszerűként kell kiépíteni.
- (5) Ha a telek beépítése, burkoltság növelése hatására az elvezetendő csapadékvíz mennyisége meghaladja a telekről korábban elvezetendő csapadékvíz mennyiségét, a többlet csapadékvíz visszatartására telken belül záportározót kell létesíteni. A záportározó méretét úgy kell meghatározni, hogy minden megkezdett 50 m² burkolt felület után min. 1 m³ helyi záportározó térfogatot kell kialakítani (ha ennek növelését a felszíni vízvezető hálózat üzemeltetője nem kéri) és a záportározó túlfolyójából a csapadékvizet csak késleltetve lehet, a felszíni vízvezető-hálózat kezelőjének engedélyében meghatározottak szerint a közterületi felszíni vízvezető-rendszerbe vezetni.

- (6) A záportározót egyéb vízgazdálkodási célra (locsolóvíz tárolóként) hasznosítani nem lehet. Vízgazdálkodási célú víztárolóként külön tároló létesítendő.
- (7) A nyílt árkos vízvezető hálózat feletti kocsi behajtók az árok vízszállító képességét nem korlátozhatják, ezért az áterezst úgy kell kialakítani, hogy
 - a) a kocsi behajtó 3,5 m-nél szélesebb nem lehet,
 - b) telkenként csak egy kocsi behajtó létesíthető (saroktelek kivételével),
 - c) a vízszállítás akadálymentes legyen.
- (8) A telekhatárra épített épületek ereszcatornáit, valamint a telkekről a csapadékvíz kivezetést csak terepszint alatt szabad az utcai vízvezető hálózatba vezetni.

21. Villamosenergia ellátás

21. §

- (1) Területgazdálkodás érdekében beépítésre szánt területen üzemelő föld feletti hálózat rekonstrukciója, figyelembe véve az egyes földfeletti bekötésű ingatlanok átkötési igényét is a településkép védelmi rendeletében előírt területeken a hálózatépítés csak földalatti elhelyezéssel kivitelezhető.
- (2) Beépítésre szánt területén, ahol a villamosenergia ellátás hálózatai és az elektronikus hírközlési hálózatok is föld feletti vezetésűek:
 - a) villamosenergia hálózati rekonstrukció,
 - b) közvilágítás hálózati rekonstrukciósorán a vezetékeket a meglévő oszlopsorra, vagy közös tartóoszlopra kell fektetni. Közös oszlopsorra való telepítés bármilyen akadályoztatása esetén az építendő hálózatot földalatti elhelyezéssel lehet csak kivitelezni.
- (3) Beépítésre nem szánt területen –erdőterület kivételével- egy oldali közös oszlopsoron kell a villamosenergia szolgáltatást nyújtó és a vezetékes hírközlési hálózatokat elhelyezni, amelyre egyben a felmerülő közvilágítási igény esetén, a közvilágítást szolgáló lámpafejek is elhelyezhetőek.
 - a) Közös oszlopsorra való telepítés bármilyen akadályoztatása esetén az építendő hálózatot földalatti elhelyezéssel lehet csak kivitelezni.
 - b) Erdőterületen föld feletti hálózatépítés csak akkor lehetséges, ha az, nem igényel erdőirtást, ha erdőirtás igénye merülne fel a hálózatot csak földalatti telepítéssel lehet építeni.
- (4) Új villamosenergia ingatlan-bekötést az egész településen már csak földalatti csatlakozás kiépítésével szabad kivitelezni még akkor is, ha a közhálózat oszlopsoron halad.

22. Vezetékes elektronikus hírközlés

22. §

- (1) Területgazdálkodás érdekében beépítésre szánt területen üzemelő föld feletti hálózat rekonstrukciója, új vezeték építése, figyelembe véve az egyes földfeletti bekötésű ingatlanok átkötési igényét is, a településképi védelmi rendeletében előírt területeken, a hálózatépítés csak földalatti elhelyezéssel kivitelezhető.
- (2) Beépítésre szánt területen, ahol a meglévő gyenge és erősáramú hálózatok föld feletti vezetésűek, új elektronikus hírközlési hálózatokat a meglévő oszlopsorra, vagy közös

tartóoszlopra kell feszíteni. Közös oszlopsorra való telepítés bármilyen akadályoztatása esetén az építendő hálózatot földalatti elhelyezéssel lehet csak kivitelezni.

- (3) Új elektronikus hírközlési hálózatokat, beépítésre nem szánt területen területgazdálkodási okokból a villamosenergia elosztási, a közvilágítási és egyéb hírközlési szabadvezetékkel közös, egyoldali oszlopsorra kell fektetni, amelyre egyben a közvilágítást szolgáló lámpafejek is elhelyezhetőek.

23. Vezeték nélküli elektronikus hírközlés

23. §

Vezeték nélküli szolgáltatás hálózatainak és létesítményeinek elhelyezési lehetőségét a település arculati kézikönyv és településképi védelmi rendelet rögzíti.

24. Általános övezeti előírások

24. §

- (1) Szentmártonkáta nagyközség közigazgatási területe az egyes területfelhasználási egységek meglévő vagy tervezett rendeltetése és beépítési jellemzői alapján építési övezetekre, és övezetekre tagozódik.
- (2) Az építési övezetekre, és övezetekre vonatkozó részletes övezeti előírásokat jelen általános övezeti előírásokkal együtt kell alkalmazni.
- (3) Amennyiben az építési övezeti előírás másként nem rendelkezik, az előkert mélysége: 3 méter.
- (4) Az építési helyen kívül eső meglévő épület nem bővíthető. Olyan épület, épületrész, amelynek csak egy része esik az építési helyen belülré, csak az építési helyen belül bővíthető, ha egyébként megfelel az övezeti előírásoknak.
- (5) Valamennyi új beruházással egyidejűleg az OTÉK alapján szükséges parkoló mennyiséget saját telken kell elhelyezni.
- (6) A szabályozási terven jelölt tervezett belterületi területek belterületbe vonása ütemezetten, beépültségi fokhoz kötve, a Képviselő-testület külön rendelete alapján történhet.
- (7) A Képviselő-testület a kiszolgáló út, és közmű megvalósítása esetén hozzájárulást szedhet, melyről hatósági határozatban dönt.

KÜLÖNÖS RÉSZ
V. Fejezet
Részletes övezeti előírások

25. Területfelhasználási egységek

25. §

- (1) A település közigazgatási területe beépítésre szánt és beépítésre nem szánt területekre tagolódik.
- (2) A beépítésre szánt területek általános használatuk jellege, valamint sajátos használatuk szerint a következő övezetekbe tartoznak:
- a) Lakóterület
 - aa) falusias lakóterület, jele: **Lf**
 - b) Vegyes terület
 - ba) településközpont, jele: **Vt**
 - c) Gazdasági területek
 - ca) kereskedelmi, szolgáltató terület, jele: **Gksz**
 - cb) általános gazdasági terület, jele: **Gált**
 - d) Különleges terület
 - da) Mezőgazdasági üzemi terület, jele: **K-Mü**
- (3) A település területén a beépítésre nem szánt területek az építési használatuk általános jellege, valamint sajátos építési használatuk szerint a következő övezetekbe tartoznak:
- a) Közlekedési terület
 - aa) Közúti közlekedési terület: **KÖu**
 - ab) Kötőtpályás közlekedési terület: **KÖk**
 - b) Zöldterület
 - ba) közpark, jele: **Zkp**
 - bb) közkert, jele: **Zkk**
 - c) Erdőterület
 - ca) Védelmi erdő, jele: **Ev**
 - cb) Gazdasági erdő, jele: **Eg, Eg***
 - d) Mezőgazdasági terület
 - da) Általános mezőgazdasági terület
 - általános, jele: **Má-á**
 - db) Általános mezőgazdasági terület
 - tanyagazdasági terület, jele: **Má-t**
 - dc) Kertés mezőgazdasági terület, jele: **Mk**
 - e) Vízgazdálkodási terület

- | | |
|---|------------------|
| ea) Vízgazdálkodási terület, jele: | V |
| eb) Vízbázis, jele: | Vb |
| f) Különleges beépítésre nem szánt terület | |
| fa) Temető, jele: | Kb-temető |
| fb) Nagyterjedésű sportolási célú terület,
jele: | Kb-sp |
| fc) Vadászati terület, jele: | Kb-v |
| fd) nyersanyag kitermelő és feldolgozó terület, jele: | Kb-ny |
| fe) napelempark területe | Kb-ne |

VI. Fejezet Beépítésre szánt építési övezetek előírásai

26. A beépítésre szánt területek általános előírásai

26. §

- (1) A beépítésre szánt területek építési övezetekre tagozódnak, ezek beépítésének feltételeit az egyes övezetek előírásai tartalmazzák. A területeket ennek megfelelően rendeltetésszerűen kell használni.
- (2) Az építési övezetek telkeire vonatkozó szintterületi mutató a telken elhelyezhető valamennyi építmény szintterületének és a telek területének viszonyszáma.
- (3) Az egyes építési övezetekben az adott övezetre meghatározott rendeltetésű építmények helyezhetők el, alakíthatók ki.
- (4) A telekalakítás szabályai:
 - a) Az újonnan kialakítható telek legkisebb területét az övezeti előírások tartalmazzák.
 - b) Szabályozási vonallal érintett telek mérete a szabályozási tervnek megfelelő telekfelosztást követően kisebb lehet az övezetre előírt legkisebb telekméretnél.
 - c) Meglévő telek akkor is megosztható, ha a kialakuló telkek mérete az építési övezeti előírásokban meghatározott telekméretnél legfeljebb 5 %-kal kisebb.
 - d) Amennyiben a c) pont szerinti telket szabályozási vonal is érinti, a telekfelosztás eredményeképpen kialakult telkek területe legfeljebb további 5 %-kal kisebb lehet az építési övezetre előírt értéknél.
 - e) Nyeles telek nem alakítható ki.
- (5) A telkek beépítési módja
 - a) oldalhatáron álló (O)
 - b) szabadonálló (SZ).
- (6) *Terepszint alatti beépítés a fő rendeltetés szerinti épülettel összeépítve, legfeljebb az építési övezetben megengedett terepszint feletti beépítés mértékéig alakítható ki, amennyiben az adott építési övezet másként nem rendelkezik.*

(7) A szabályozási terven zöldterületként nem szabályozott közterületi zöldfelületekre a közterületekre vonatkozó előírásokat kell alkalmazni.

27. Lakóterületek általános előírásai

27. §

- (1) A lakóövezet elsősorban lakóépületek elhelyezésére szolgál, azonban az övezet építési telkein az OTÉK előírásaival összhangban, a HÉSZ-nek az adott lakóövezetre vonatkozó előírásai alapján más elsődleges funkciójú építmény is elhelyezhető.
- (2) Lakóterületen nem helyezhető el:
 - a) üzemanyag-töltő állomás,
 - b) parkolóház.
- (3) A közművesítettség mértéke: teljes.
- (4) Ha az adott övezetre vonatkozó szabályok ettől eltérően nem rendelkeznek, akkor a lakóövezetekben egy építési telken legfeljebb egy lakóépület építhető.
- (5) Lakóterületen lakóépület bruttó alapterülete az adott övezetre előírt legkisebb teleknagyságú telekre megengedett beépítettség legfeljebb kétszerese lehet.

28. Falusias lakóterület (Lf)

28. §

- (1) A falusias lakóterületen elhelyezhető:
 - a) egy lakóépület maximálisan 2 lakóegységgel, vagy két lakóépület egy-egy lakóegységgel, valamint
 - b) mező- és erdőgazdaság, valamint a terület rendeltetésszerű használatát nem zavaró gazdasági tevékenységi célú,
 - c) kereskedelmi, szolgáltató,
 - d) szállás jellegű,
 - e) igazgatási, iroda,
 - f) hitéleti, nevelési, oktatási, egészségügyi, szociális,
 - g) közösségi, kulturális, szórakoztató és
 - h) sport építmény.
- (2) A falusias lakóterület építési övezeteire vonatkozó telekalakítási és beépítési előírásokat a **3. melléklet** táblázata határozza meg.

29. Településközpont vegyes terület (Vt)

29. §

- (1) Az építési övezetben elhelyezhetők a lakó rendeltetésű épületeken kívül:
 - a) hitéleti, oktatási, szociális intézmények,

- b) közösségi célt szolgáló épületek,
 - c) kereskedelmi, szolgáltató és szálláshely szolgáltató épületek,
 - d) irodaépületek.
- (2) A településközpont vegyes területekre vonatkozó telekalakítási és beépítési előírásokat a **4. melléklet** táblázata határozza meg.
- (3) A településközpont vegyes övezetekben telkenként két épület is építhető, amennyiben ezek legalább egyike nem kizárólag lakó rendeltetésű. A lakó rendeltetési egységek száma telkenként legfeljebb kettő lehet.
- (4) A templomok esetén az előírt legnagyobb épületmagasság a kialakult állapotnak megfelelő.
- (5) A közművesítettség mértéke: teljes.

30. Gazdasági terület

30. §

- (1) A gazdasági terület jellemzően gazdasági célú építmények elhelyezésére szolgál.
- (2) A gazdasági területek az alábbi építési övezetekre tagozódnak:
- a) kereskedelmi, szolgáltató területek (jele: Gksz)
 - b) általános területek (jele: Gált).
- (3) A gazdasági övezetekben teljes közművesítettség kiépítése szükséges, de zárt szennyvíztározó építhető.
- (4) A gazdasági területek építési övezeteire előírt legnagyobb épületmagasság az alkalmazott technológia miatt szükséges mértékben túlléphető.

31. Kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területek (Gksz)

31. §

- (1) A kereskedelmi, szolgáltató terület elsősorban nem jelentős zavaró hatású gazdasági tevékenység céljára szolgáló építmények elhelyezésére szolgál:
- a) gazdasági tevékenységet szolgáló építmények, kutatóhelyek,
 - b) raktárak, tárolóépítmények,
 - c) szolgáltató építmények,
 - d) igazgatási és irodaépületek, szociális és közösségi célú építmények
 - e) a gazdasági tevékenységi célú épületen belül a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás,
 - f) sportépítmények,
 - g) gépjárműtárolók, közlekedési és szállítási építmények
 - h) üzemanyagtöltő állomás.
- (2) A kereskedelmi, szolgáltató területekre vonatkozó telekalakítási és beépítési előírásokat az **5. melléklet** táblázata határozza meg.
- (3) A Gksz3 övezetben környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységek nem létesíthetők.

32. Általános gazdasági terület (Gált)

32. §

- (1) Az általános gazdasági terület a környezetre jelentős hatást nem gyakorló ipari és gazdasági tevékenységi célú, továbbá kereskedelmi, szolgáltató és raktár rendeltetésű építmények elhelyezésére szolgál.
- (2) Az általános gazdasági területen lakó rendeltetés nem helyezhető el.
- (3) A kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területekre vonatkozó telekalakítási és beépítési előírásokat a **6. sz. melléklet** táblázata határozza meg.

33. Különleges területek

33. §

- (1) A különleges területbe azok a területek tartoznak, amelyek a rajtuk elhelyezhető építmények különlegessége miatt eltérnek a többi területfelhasználási kategóriába sorolt területtől.
- (2) A különleges övezetekben teljes közművesítettség kiépítése szükséges, de zárt szennyvíztározó építhető.

34. Különleges mezőgazdasági üzemi terület (K-Mü)

34. §

- (1) Az építési övezet a település mezőgazdasági intenzív termelő és feldolgozó tevékenységet szolgáló területeit foglalja magában.
- (2) Az övezetben elhelyezhetők:
 - a) mezőgazdasági feldolgozó üzemi építmények
 - b) mezőgazdasági termelő üzemi építmények (melegház stb.)
 - c) az előbbiektől működéséhez szükséges raktár, tároló építmények
 - d) az állattartáshoz kapcsolódó gazdasági építmények (istálló, ól stb.)
 - e) vendéglátó és szállásadó egység, pince
 - f) lakóépület.
- (3) Az építési övezetre vonatkozó telekalakítási és beépítési előírásokat a **7. melléklet** táblázata határozza meg.

VII. Fejezet

Beépítésre nem szánt övezetek előírásai

35. Zöldterület – közpark (Zkp) és közkert (Zkk)

35. §

- (1) Zöldterület (közpark, közkert – a Szabályozási terven **Zkp**, **Zkk** jellel jelölt övezet, mely állandóan növényzettel fedett, a település klimatikus viszonyainak megőrzését, javítását, ökológiai rendszerének védelmét, a pihenést, testedzést szolgáló közterület.
- (2) **Zkp** jelű övezetben elhelyezhető
 - a) a pihenést és testedzést szolgáló építmény,
 - b) játszótér és színpad
 - c) vendéglátó épület,
 - d) a területfenntartásához szükséges építmény.
- (3) A **Zkp** jelű övezet telkein az épületeket legfeljebb 2%-os beépítettséggel, legfeljebb 5 m-es épületmagassággal helyezhetők el. Épület a telekhatároktól számított 5 m-es sávon belül nem helyezhető el. A zöldterületen a beépítés csak teljes közművesítés rendelkezésre állása esetén lehetséges.
- (4) **Zkp** övezet telkein a zöldterület legalább 70%-át növényzettel fedetten kell kialakítani.
- (5) A **Zkk** és **Zkp** jelű övezet telkein új zöldfelület létesítése, meglévő zöldfelület átalakítása csak kertépítészeti terv alapján történhet.
- (6) **Zkk** jelű övezetben elhelyezhető
 - a) a pihenést és testedzést szolgáló építmény,
 - b) játszótér és színpad
 - c) a területfenntartásához szükséges építmény.
- (7) **Zkk** övezet telkein a zöldterület legalább 60%-át növényzettel fedetten kell kialakítani és fenntartani, melynek legalább 1/3-át többszintes növényállománynak kell takarnia.
- (8) A **Zkk** jelű övezet telkein épület nem helyezhető el.
- (9) Zöldterületek övezeteinek telkein közlekedési, föld feletti közmű- és hírközlési hálózatok, létesítmények és berendezések – gyalogos és kerékpárutak, közvilágítás kivételével – valamint reklámtáblák nem helyezhetők el.
- (10) A Szabályozási terven zöldterületként nem szabályozott közterületi zöldfelületek területén is a közkertekre vonatkozó előírásokat kell alkalmazni.

36. Erdőterület

36. §

- (1) Erdőterület a Szabályozási terven **E** övezeti jellel jelölt területek állandó erdőművelésre fenntartott, vagy erdősítésre kijelölt területek.
- (2) Az erdőterületek rendeltetésük szerint
 - a) Védelmi (védett és védőerdő) (Ev)
 - b) Gazdasági (Eg)
 - c) Gazdasági (különleges) (Eg*)erdők lehetnek.
- (3) Az erdőterületeken kizárólag az erdőműveléssel összefüggő, az erdőtelepítés jövőbeli lehetőségét megőrző területhasználat folytatható.

- (4) Az övezetbe tartozó telkek tovább nem oszthatók, de az azonos övezetbe tartozó telkek összevonhatók.
- (5) Az erdőterület övezetében kerítés csak természetvédelmi, vadgazdálkodási vagy erdőgazdálkodási célból építhető.

37. Erdőterület – védelmi erdők övezete (Ev)

37. §

- (1) A védelmi rendeltetésű erdőterület a Szabályozási terven **Ev** jellel jelölt terület, mely elsődlegesen a természeti környezet és különböző környezeti elemek, valamint a település és egyéb létesítmények védelmére szolgálnak.
- (2) Az övezet telkei nem építhetők be.
- (3) Az övezetben csak vadvédelmi kerítés létesíthető.
- (4) Az övezet védett erdőterületeinek, véderdőinek és védő zöldsávjainak területét min. 75 %-ban faállománnyal kell betelepíteni, fennmaradó részüket gyepes és cserjés felületként kell kialakítani. Új növényállomány telepítésénél csak őshonos fajok használhatók. Az övezetben vadgazdálkodás esetén az összterület max. 5%-án szántó művelés alakítható ki, melynek vadföldként kell funkcionálnia.

38. Erdőterület – gazdasági erdők övezete (Eg)

38. §

- (1) A gazdasági erdőterület a Szabályozási terven **Eg** jellel jelölt terület, melyen a gazdálkodás elsődleges célja a fatermelés, valamint egyéb erdei termékek előállítására és hasznosítására.
- (2) Gazdasági erdőterület övezeteiben a rendeltetésnek megfelelő erdő- és vadgazdálkodási célú építmények, valamint gazdasági épületek helyezhetők el.
- (3) Az övezet telkein az építés feltételei:
 - a) a kialakítható/beépíthető telek területe legalább 100.000 m² (10ha),
 - b) a telekhatároktól számított 20 m-es sávon belül épület nem helyezhető el,
 - c) a beépítettség mértéke legfeljebb: 0,5%,
 - d) a megengedett maximális épületmagasság: 5,0 m,
 - e) közművesítettség mértéke: legalább hiányos.
- (4) Az övezetben a beépíthetőségi feltételek teljesülése esetén legfeljebb 2 egységes lakóépület helyezhető el.
- (5) Az övezetben megadott legnagyobb épületmagasság értékét az erdő- és vadgazdasági tevékenységhez szükséges technológiai építmények (pl. magasles) legmagasabb pontja legfeljebb kétszeresen haladhatja meg.
- (6) A beépítésre alkalmas méretű telken a meglévő és tervezett létesítmények összes bruttó alapterülete az 500 m²-t nem haladhatja meg.
- (7) A 10.000 m²-nél kisebb területű meglévő telkeken a már meglévő beépítés fenntartható, újjáépíthető, de további növelése (alapterület bővítés, emeletráépítés, tetőtér beépítés) nem engedélyezhető.

- (8) Gazdasági erdőterület övezetében a közművesítettségi szint: legalább hiányos. De legalább szükséges a villamosenergia ellátás, fűtő kút a vízellátáshoz és szennyvíz közműpótló berendezés biztosítása.
- (9) Az övezethez tartozó erdőterületek min. 50 %-ban faállománnyal telepítendőek be, fennmaradó részük gyepes és cserjés felületként alakítható ki. Új növényállomány telepítésénél őshonos fajok használhatók. Az övezetben vadgazdálkodás esetén az összterület max. 5%-án szántó művelés alakítható ki, melynek vadföldként kell funkcionálnia.
- (10) Az **Eg*** jelű övezeten belül az **Eg** jelű övezet előírásain túl elhelyezhetők az elektronikus hírközlés építményei. Az elektronikus hírközlési építmények (adótorony, antenna) technológiai okokból legfeljebb 50 méter magasságig telepíthetők.

39. Mezőgazdasági terület

39. §

- (1) A mezőgazdasági területet a hagyományos mezőgazdasági tájhasználat, a tájkarakter megőrzése, a természeti értékek, a termőtalaj és a termőföld védelme céljából, valamint a gazdasági és településfejlesztési szempontok érvényesítése érdekében a településrendezési terv az alábbi területfelhasználási egységekre osztja:
 - a) általános mezőgazdasági terület övezete (**Má**)
 - b) kertes mezőgazdasági terület övezete (**Mk**)
- (2) A mezőgazdasági övezetek telkei a növénytermesztési, állattenyésztési tevékenységek területei, ezért a mezőgazdasági övezetekben elsősorban e mezőgazdasági tevékenységekkel kapcsolatos termékfeldolgozás és tárolás építményei helyezhetők el, azonban egyes esetekben az övezeti előírásokban foglalt feltételek fennállása esetén kivételesen lakóépület is építhető.
- (3) Mezőgazdasági területen a földrészletnek csak a kivett művelési ágú, vagy intenzív kertészeti művelés alatt álló része keríthető le, természetes vagy természetbe illő anyag használatával. Egyéb földrészlet nem keríthető le.
- (4) A mezőgazdasági övezetek bármelyikébe eső, mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott terület igénybe vehető birtoktest összterületébe történő beszámításánál, függetlenül attól, hogy az övezetben birtokközpont kialakítása engedélyezett, vagy sem.

40. Általános mezőgazdasági terület

40. §

- (1) Általános mezőgazdasági terület a Szabályozási terven „**Má**” jellel szabályozott terület. Az általános mezőgazdasági területbe az árutermelő mezőgazdasági termelésre alkalmas szántó, gyep és szőlő- és gyümölcssterületek tartoznak.
- (2) Az általános mezőgazdasági területet építmények elhelyezésének szempontjából
 - a) általános mezőgazdasági terület – általános (**Má-a**)
 - b) általános mezőgazdasági terület – tanyagazdasági terület (**Má-t**)
 rendeltetésűek.
- (3) Általános mezőgazdasági területen lakóépület önállóan nem építhető.

41. Általános mezőgazdasági terület – általános (Má-á)

41. §

- (1) A Szabályozási terven **Má-á** jellel jelölt övezetbe az üzemi méretű mezőgazdálkodási területek tartoznak.
- (2) **Má-á** jelű övezet telkei nem építhetők be.

42. Általános mezőgazdasági terület – tanyagazdasági terület (Má-t)

42. §

- (1) A Szabályozási terven **Má-t** jellel jelölt övezetbe a mezőgazdasági termelést szolgáló építmények elhelyezését megengedő, tanyagazdasági területek tartoznak.
- (2) Az **Má-t** jelű övezet telkein az építés feltételei:
 - a) a beépíthető birtoktest területe legalább 50.000 m² (5 ha),
 - b) a kialakítható birtokközpont területe legalább 5.000 m²
 - c) az oldalsó és hátsó telekhatároktól számított 5 m-en belül, valamint a közúttal határos telekhatártól számított 20 m-en belül építmény nem helyezhető el,
 - d) a beépítettség mértéke legfeljebb: 1,5%,
 - e) a megengedett maximális épületmagasság: 7,5 m,
 - f) közművesítettség mértéke: legalább hiányos.
- (3) A birtoktest összterületére vonatkoztatott beépítettség mértéke csak a birtok egyik, legalább 5.000 m² nagyságú, birtokközpontként kialakított telkén vehető igénybe.
- (4) A beépítésre alkalmas méretű telken a meglévő és tervezett létesítmények összes bruttó alapterülete az 1.200 m²-t nem haladhatja meg.
- (5) Az 50.000 m²-nél kisebb területű birtoktest meglévő telkein a már meglévő beépítés fenntartható, újjáépíthető, de további növelése (alapterület bővítés, emeletráépítés, tetőtérbeépítés) nem engedélyezhető.
- (6) Birtokközpont csak abban az esetben alakítható ki az övezet területén, ha a birtokközponthoz tartozó birtoktest legalább 80%-a a település közigazgatási területén található.
- (7) A birtokközpont telkén az újonnan kialakítandó építményeknek legalább 500m-re kell lennie a meglévő, és a szabályozási terven ábrázolt tervezett belterület határtól.
- (8) Az övezetben megadott legnagyobb épületmagasság értékét a mezőgazdasági tevékenységhez szükséges üzemi építmények (pl. silók) legmagasabb pontja technológiai okból legfeljebb kétszeresen haladhatja meg.
- (9) Az övezetben elsősorban a mezőgazdasági termelés építményei helyezhetők el, azonban az OTEK-ban és a HÉSZ-ben meghatározott (általános beépítési) feltételek teljesülése esetén kivételesen lakóépület és az agrárturizmus kiszolgáló építményei is létesíthetők. A kialakítható lakóépületben a tulajdonos számára legfeljebb egy lakás, ezen felül legfeljebb további egy, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás létesítése engedélyezhető.
- (10) Az övezet kialakításának elsődleges célja a mezőgazdálkodás lehetőségének biztosítása, ezért az övezetbe tartozó telken csak akkor helyezhető el lakóépület, ha:

- a) a mezőgazdálkodási célú gazdasági építmény már megépült és használatba vételi engedéllyel is rendelkezik,
 - b) a mezőgazdálkodási célú gazdasági építménnyel egyidejűleg épül meg, ebben az esetben a lakóépületre nem adható önállóan építési és használatbavételi engedély.
- (11) Az övezeten belül a telkeken az OTÉK Melléképítményekre vonatkozó előírásainál felsorolt melléképítmények közül bármely létesítmény elhelyezhető.

43. Kertes mezőgazdasági terület (Mk)

43. §

- (1) A kertes mezőgazdasági terület a Szabályozási terven „**Mk**” jellel jelölt, a kisüzemi jellegű termelést, és saját ellátást biztosító, valamint a szabadidő eltöltését szolgáló kertészeti tevékenység helyszíne.
- (2) A kertes mezőgazdasági terület **Mk** övezetében a kertészeti termelést (növénytermesztés), szőlőtermesztést, a termékfeldolgozást és a tárolást szolgáló és ezen funkciókhoz kapcsolódó építmények helyezhetők el.
- (3) A kertes mezőgazdasági terület övezeteiben kialakítható magánút min. szélessége 6,0 m.
- (4) **Mk-1** jelű kertes mezőgazdasági övezetben elsősorban a mezőgazdasági termelés építményei helyezhetők el. Az OTÉK Mezőgazdasági területekről szóló fejezetében és a HÉSZ-ben meghatározott (általános és a telek művelési ágától függő beépítési) feltételek teljesülése esetén lakóépület is létesíthető. A lakóépületben legfeljebb egy lakás engedélyezhető. Az övezetben más jellegű, nem mezőgazdasági célú épület nem helyezhető el.
- (5) Az **Mk-1** jelű övezet telkein az építés feltételei:
 - a) a kialakítható/beépíthető telek területe legalább 1.000 m²,
 - b) az oldalsó és hátsó telekhatároktól számított 5 m-en belül, valamint a közúttal határos telekhatártól számított 20 m-en belül építmény nem helyezhető el,
 - c) a beépítettség mértéke legfeljebb: 10%,
 - d) a burkolt felületek területének legnagyobb aránya: 30%,
 - e) a megengedett maximális épületmagasság: 4,5 m,
 - f) közművesítettség mértéke: legalább hiányos.
- (6) Az **Mk-1** övezetben beépíthető teleknagyságnál kisebb területű telkeken a már meglévő beépítés fenntartható, vagy az elbontás után a korábbi beépítési mértéket meg nem haladóan újjáépíthető, de tovább nem növelhető (alapterület bővítés, emeletráépítés, tetőtérbeépítés).
- (7) Az **Mk-1** övezetben a beépítésre alkalmas méretű telken a meglévő és tervezett létesítmények összes bruttó alapterülete a 600 m²-t nem haladhatja meg.
- (8) Az **Mk-2** jelű övezetben csak a mezőgazdasági termeléshez kapcsolódó építmények helyezhetők el. Az övezetben lakóépület nem létesíthető. Ha az adott telken lakóépület már létesült, a már meglévő beépítés fenntartható, vagy az elbontás után a korábbi beépítési mértéket meg nem haladóan újjáépíthető, de tovább nem növelhető (alapterület-bővítés, emeletráépítés, tetőtérbeépítés).
- (9) Az **Mk-2** jelű övezet telkein az építés feltételei:
 - a) a kialakítható/beépíthető telek területe legalább 3.000 m²,

- b) az oldalsó és hátsó telekhatároktól számított 5 m-en belül, valamint a közúttal határos telekhatártól számított 20 m-en belül építmény nem helyezhető el,
 - c) az építmények elhelyezési módja: szabadonálló,
 - d) a beépítettség mértéke legfeljebb: 1%,
 - e) a burkolt felületek területének legnagyobb aránya: 30%,
 - f) a megengedett maximális épületmagasság: 4,5 m,
 - g) közművesítettség mértéke: legalább hiányos.
- (10) Az **Mk-2** övezetben a 3000 m²-es telekméret alatt a már meglévő beépítés fenntartható, vagy az elbontás után a korábbi beépítési mértéket meg nem haladóan újjáépíthető, de tovább nem növelhető (alapterület-bővítés, emeletráépítés, tetőtérbeépítés).
- (11) Az **Mk-2** övezetben a beépítésre alkalmas méretű telken a meglévő és tervezett létesítmények összes bruttó alapterülete a 30 m²-t nem haladhatja meg.
- (12) Az **Mk-3** jelű övezetben elsősorban a mezőgazdasági termelés építményei helyezhetők el. Az övezetben új lakóépület nem létesíthető. Az övezetben csak a mezőgazdasági termeléshez kapcsolódó építmények helyezhetők el. Más jellegű, nem mezőgazdasági célú épület nem helyezhető el. Ha az adott telken lakóépület már létesült, a már meglévő beépítés fenntartható, és az alapterülete tovább bővíthető. Emeletráépítés, tetőtérbeépítés nem engedélyezhető.
- (13) Az **Mk-3** jelű övezet telkein az építés feltételei:
- a) a kialakítható/beépíthető telek területe legalább 2.000 m²,
 - b) az oldalsó és hátsó telekhatároktól számított 5 m-en belül, valamint a közúttal határos telekhatártól számított 20 m-en belül építmény nem helyezhető el,
 - c) a beépítettség mértéke legfeljebb: 5%,
 - d) a burkolt felületek területének legnagyobb aránya: 25%,
 - e) a megengedett maximális épületmagasság: 4,5 m,
 - f) közművesítettség mértéke: legalább hiányos.
- (14) Az **Mk-3** jelű övezetben a 2000 m²-es telekméret alatt a már meglévő beépítés fenntartható, vagy az elbontás után a korábbi beépítési mértéket meg nem haladóan újjáépíthető, de tovább nem növelhető (alapterület-bővítés, emeletráépítés, tetőtérbeépítés).
- (15) Az **Mk-3** jelű övezetben a beépítésre alkalmas méretű telken a meglévő és tervezett gazdasági építmények és lakóépületek összes bruttó alapterülete a 150 m²-t nem haladhatja meg.

44. Vízgazdálkodási terület (V, Vb)

44. §

- (1) Vízgazdálkodási terület a Szabályozási terven **V** jellel jelölt övezet, az állandó és időszakos vízfolyások, patakok telke, valamint **Vb** jellel jelölt övezet a vízbeszerzési területek, vízkivételi helyek területe, amely területbe a települési vízműutak, víztározók, és egyéb vízművek területe tartozik.
- (2) Vízgazdálkodási terület övezeteinek telkein kizárólag a vízgazdálkodással, és a természetvédelemmel kapcsolatos építmények helyezhetők el.
- (3) A kisvízfolyások fenntartási sávja a külterületen csak gyepterületként alakítható ki.

- (4) Az övezetbe tartozó vízfolyások, vizes élőhelyek, tavak partjától számított 20-20 méteren belül – természeti védelmi korlátozás alatt álló területen 50-50 méteren belül – új építmények elhelyezése – amennyiben arról más jogszabály nem rendelkezik – tilos.
- (5) Vízfolyások, csatornák, vízvezető árkok és tavak folyamatos karbantartásáról, tisztításáról a kezelő, üzemeltető köteles gondoskodni.
- (6) A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait - a vizes élőhelyek védelme érdekében - meg kell őrizni. A vízépítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell alkalmazni.

45. Különleges beépítésre nem szánt területek

45. §

- (1) Különleges beépítésre nem szánt terület a Szabályozási terven „**Kb**” jellel szabályozott terület.
- (2) A különleges beépítésre nem szánt területek építmények elhelyezésének szempontjából
 - a) különleges beépítésre nem szánt terület – temető (Kb-temető)
 - b) különleges beépítésre nem szánt terület – nagyterjedésű sportolási célú terület (Kb-sport)
 - c) különleges beépítésre nem szánt terület – vadászati terület (Kb-v)
 - d) különleges beépítésre nem szánt terület – nyersanyag kitermelő és feldolgozó (Kb-ny)
 - e) különleges beépítésre nem szánt terület – napelempark (Kb-ne)rendeltetésűek.
- (3) A különleges beépítésre nem szánt terület övezetében a beépítés legalább részleges közművesítéssel lehetséges.

46. Különleges beépítésre nem szánt terület - temető (Kb-temető)

46. §

- (1) Különleges beépítésre nem szánt terület - temető terület a Szabályozási terven **Kb-temető** jellel szabályozott övezet, mely elsősorban a temetkezés kegyeleti épületei, s azt kiszolgáló és kiegészítő épületek elhelyezésére szolgál.
- (2) A **Kb-temető** jelű övezet telkein az építés feltételei:
 - a) a kialakítható/beépíthető telek területe: kialakult,
 - b) a telekhatároktól számított 5 m-en belül épület nem helyezhető el,
 - c) a beépítettség mértéke legfeljebb: 10%,
 - d) a burkolt felületek területének legnagyobb aránya: 30%,
 - e) a megengedett maximális épületmagasság: 5,0 m,
- (3) Az építési övezetbe tartozó építési telek nem osztható meg, de azonos építési övezetbe tartozó építési telekkel egyesíthető
- (4) Az övezetben a megengedett legnagyobb épületmagasság kápolna, harangtorony, harangláb építése esetén az építési övezetben megengedett legnagyobb épületmagasság kétszerese.

- (5) Az övezetbe tartozó telkeken elhelyezésre kerülő épületeket, építményeket úgy kell kialakítani, hogy azokat kerekesszékkal és gyermekkocsival is használni lehessen.
- (6) A temető telekhatára mentén, telkén belül min. 5 m széles, többszintes növényállományt kell biztosítani.

47. Különleges beépítésre nem szánt terület – nagykiterjedésű sportolási célú terület (Kb-sport)

47. §

- (1) Különleges beépítésre nem szánt terület – nagykiterjedésű sportolási célú terület a Szabályozási terven **Kb-sport** jellel szabályozott övezet, ahol kizárólag a rendeltetéshez kapcsolódó kiszolgáló, közösségi célú és vendéglátó épületek helyezhetők el.
- (2) A **Kb-sport** jelű övezet telkein az építés feltételei:
 - a) a kialakítható/beépíthető telek területe: kialakult,
 - b) a telekhatároktól számított 10 m-en belül épület nem helyezhető el,
 - c) a beépítettség mértéke legfeljebb: 10%,
 - d) a burkolt felületek területének legnagyobb aránya: 30%,
 - e) a megengedett maximális épületmagasság: 8,0 m,
- (3) Az övezetbe tartozó telek nem osztható meg.
- (4) Az övezetbe tartozó telkeken elhelyezésre kerülő épületeket, építményeket úgy kell kialakítani, hogy azokat kerekesszékkal és gyermekkocsival is használni lehessen.

48. Különleges beépítésre nem szánt terület – vadászati terület (Kb-v)

48. §

- (1) Különleges beépítésre nem szánt terület – vadászati terület a Szabályozási terven **Kb-v** jellel szabályozott övezet, ahol a vendégek (vadászok, kutatók, turisták stb.) részére szükséges kiszolgáló létesítmények (parkoló, vendéglátó létesítmény, szállásférőhely, raktár, iroda stb.) funkciókat befogadó épületek helyezhetők el.
- (2) A **Kb-v** jelű övezet telkein az építés feltételei:
 - a) a kialakítható/beépíthető telek területe: kialakult,
 - b) a telekhatároktól számított 5 m-en belül épület nem helyezhető el,
 - c) a beépítettség mértéke legfeljebb: 10%,
 - d) a burkolt felületek területének legnagyobb aránya: 40%,
 - e) a megengedett maximális épületmagasság: 5,0 m,
- (3) Az övezetben kivételesen lakóépület is létesíthető. A kialakítható lakóépületben a tulajdonos számára legfeljebb egy lakás, ezen felül legfeljebb további egy, a személyzet és a használó számára szolgáló lakás létesítése engedélyezhető.

49. Különleges beépítésre nem szánt terület – nyersanyag kitermelő és feldolgozó terület (Kb-ny)

49. §

- (1) Különleges beépítésre nem szánt terület –nyersanyag kitermelő és feldolgozó terület a Szabályozási terven **Kb-ny** jellel szabályozott övezet, ahol nyersanyag kitermelés és feldolgozás céljára szolgáló szénhidrogén kutak működéséhez szükséges üzemi és kiegészítő építmények helyezhetők el.
- (2) A **Kb-ny** jelű övezet telkein az építés feltételei:
 - a) a kialakítható/beépíthető telek területe: kialakult,
 - b) a telekhatároktól számított 5 m-en belül épület nem helyezhető el,
 - c) a beépítettség mértéke legfeljebb: 5%,
 - d) a burkolt felületek területének legnagyobb aránya: 45%,
 - e) a megengedett maximális épületmagasság: 5,0 m,
- (3) Az övezetben az építmények legmagasabb pontja technológiai okokból a megengedett legnagyobb épületmagasság legfeljebb kétszerese lehet.
- (4) A védőtávolság megállapításában, valamint az azon belül elhelyezhető épületek, építmények engedélyezésében az illetékes környezetvédelmi hatóság engedélyében megfogalmazott szabályok alapján lehet eljárni.

50. Különleges beépítésre nem szánt terület – napelempark (Kb-ne)

50. §

- (1) Különleges beépítésre nem szánt terület – napelempark terület a Szabályozási terven **Kb-ne** jellel szabályozott övezet, ahol megújuló energiaforrás hasznosítására szolgáló berendezések, energiatermelő rendszerek és az azok üzemeltetéséhez, kiszolgálásához szükséges építmények helyezhetők el. A terület természetközeli fenntartásának céljából haszonállatok tartására, gyümölcstermesztés céljára szolgáló gazdasági építmények is elhelyezhetők
- (2) A **Kb-ne** jelű övezet telkein az építés feltételei:
 - a) a kialakítható/beépíthető telek területe: kialakult,
 - b) a telekhatároktól számított 10 m-en belül épület nem helyezhető el,
 - c) a beépítettség mértéke legfeljebb: 5%,
 - d) a burkolt felületek területének legnagyobb aránya: 5%,
 - e) a megengedett maximális épületmagasság: 4,5 m,
- (3) Az övezetben a megújuló energiaforrás hasznosítására szolgáló berendezések elhelyezése céljából kialakított telek telekhatárain – ha a Szabályozási Terven szereplő beültetési kötelezettség másképp nem rendelkezik – legalább 8 méter széles, legalább kétszintű (fa- és cserjeszint), a tájegységben őshonos lombhullató fa-, és cserjefajokból álló kiültetés telepítendő.

51. Közúti közlekedési területek (KÖu)

51. §

- (1) A közlekedési terület az országos és a helyi közutak, a kerékpárforgalmi létesítmények, a Szabályozási Terven jelölt parkolók, a járdák és gyalogutak mindezek csomópontjai, vízelvezetési rendszere és környezetvédelmi létesítményei, a közforgalmú közlekedés létesítményei, továbbá a közművek és a hírközlés építményeinek elhelyezésére szolgál.

- (2) A közlekedési területen elhelyezhetők az OTEK 26. §-ban szereplő funkciók.
- (3) A közlekedési területen belül a műtárgyakat, a közműveket, a közterületi építményeket és a növényzetet úgy kell elhelyezni, hogy azok a közlekedést, az utak beláthatóságát ne zavarják. A közlekedési területen belül bármilyen létesítmény elhelyezése csak a közút kezelőjének hozzájárulásával lehetséges.
- (4) A közutak osztályba sorolása a következő:
- Országos főút: 31 sz. másodrendű főút külterületen (meglévő) K.IV.A
 - Országos főút: 31 sz. másodrendű főút belterületen (meglévő) B.IV.b.C.
 - Országos főút: Új tervezett másodrendű főút külterületen (tervezett) K.IV.A
 - Országos főút: Új tervezett másodrendű főút belterületen (tervezett) B.IV.b.B.
 - Országos mellékút: 3107 j. Zsámbok-Szentmártonkáta összekötő út belterületen (meglévő) B.V.c.B (Bajcsy-Zsilinszky út)
 - Országos mellékút: 3107 j. Zsámbok-Szentmártonkáta összekötő út külterületen (meglévő) K.V.A
 - Országos mellékút: 3108 j. Szentmártonkáta-Pusztamonostor összekötő út külterületen (meglévő) K.V.A
 - Országos mellékút: 31108 j. Szentmártonkáta-Tápióság bekötő út belterületen (meglévő) B.V.c.B (Rákóczi út-Bacsó Béla út)
 - Országos mellékút: 31108 j. Szentmártonkáta-Tápióság bekötő út külterületen (tervezett) K.V.A
 - Külterületi feltáró utak, kiszolgáló utak: K.VI.C
 - Lakó utak: Az összes egyéb belterületi út (meglévő) B.VI.d.C
 - Tervezett lakó utak: B.VI.d.B, B.VI.d.C
 - Gyalogút: B.VIII.C
- (5) A település területén a közúthálózat számára az alábbi szabályozási szélességeket kell biztosítani:
- 31 sz. másodrendű főút, meglévő nyomvonal: meglévő szélesség
 - Új másodrendű főút, meglévő mellékút nyomvonalán: meglévő szélesség
 - 31 sz. másodrendű főút, tervezett nyomvonal: 40,0 m
 - 3107 j. Zsámbok-Szentmártonkáta összekötő út: meglévő szélesség
 - 3108 j. Szentmártonkáta-Pusztamonostor összekötő út: meglévő szélesség
 - 31108 j. Szentmártonkáta-Tápióság bekötő út, meglévő szakasz: leg meglévő szélesség
 - 31108 j. Szentmártonkáta-Tápióság bekötő út, tervezett szakasz: legalább 30,0 m
 - Az új gyűjtőutak szabályozási szélessége: 22,0 m;
 - A kiszolgáló és lakóutak kialakult szabályozási szélessége általában megtartandó, kivéve a szabályozási terven szereplő kiigazításokat.
 - Az új kiszolgáló utak szükséges szabályozási szélessége: 12,0-16,0 m;
 - Az új gyalogút szabályozási szélessége legalább: 3,0 m;
- (6) Kerékpárforgalmi létesítmény alakítandó ki:
- 3107 jelű, 3108 jelű, 31108 jelű és a 31 sz. országos közutak mentén, valamint a egyes lakóutcákban a szabályozási tervlapon jelölt szakaszokon
- (7) A kerékpáros pihenők és tárolók kialakítását a kijelölt nyomvonalakhoz kapcsolódóan kell kijelölni, amelyek helyszíneiről a felhasználókat megfelelő módon tájékoztatni és a nyomvonal mentén előjelezésükről gondoskodni szükséges.
- (8) A gyalogos közlekedés számára az utak szabályozási szélességén belül megfelelő gyalogjárdákat kell kiépíteni.

- (9) A beépítésre nem szánt területeken az utak védőterületén belül létesítményt elhelyezni csak a közút kezelőjének hozzájárulásával szabad.
- (10) A védőtávolság külterületen:
- országos főút és vasútvonal esetén a pályatengelytől mért 50 m.
 - külterületi feltáró utak számára az úttengelytől számított 10-10 m-t szabadon kell hagyni.
- (11) A járművek elhelyezése: Valamennyi új beruházással egyidejűleg az OTEK alapján szükséges parkoló mennyiséget saját telken kell elhelyezni.
- (12) A közterületek burkolatlan felületeit, ahol ezt műszaki okok nem akadályozzák, zöldfelületként kell kialakítani, a forgalomtechnika és a forgalombiztonsági figyelembevételével.
- (13) Nyílt árkos vízelvezető rendszerek módosításakor (kapubejáró, csatornázás) a közútkezelői hozzájárulást minden esetben be kell szerezni.

52. Kötőpályás közlekedési területek (KÖk)

52. §

- (1) A területen a vasutak és azok működéséhez kapcsolódó közlekedési építmények, továbbá ezek csomópontjai, vízelvezetési rendszere és környezetvédelmi létesítményei, a közforgalmú közlekedés létesítményei a közművek és a hírközlés építményei helyezhető el.
- (2) A területen elhelyezhető a vasutak és azok működéséhez kapcsolódó kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó, szálláshely szolgáltató épület, igazgatási épület, a gazdasági célú épületen belül a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakás.
- (3) A területen kialakíthatók kerékpáros pihenők és tárolók, amelyek helyszíneiről a felhasználókat megfelelő módon tájékoztatni szükséges.
- (4) Az övezetben az építmény-elhelyezés feltételei a következők:
- a beépítettség legnagyobb mértéke: 10%,
 - legnagyobb megengedett épületmagasság: 10,0 m.

ZÁRÓ RÉSZ

VIII. Fejezet Alkalmazási és záró rendelkezések

53. Alkalmazási rendelkezések

53. §

- (1) Ahol a telek területe több övezetbe esik, a megengedett beépítési értékek a beépítéssel érintett övezetnek megfelelő területre számítandók.

54. Záró rendelkezések

54. §

- (1) Ez a rendelet 2020. augusztus 28. napján lép hatályba.
- (2) A HÉSZ hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti Szentmártonkátai Helyi Építési Szabályzatáról szóló 8/2004. (IX.16.) önkormányzati rendelet és az ezt módosító 15/2006.(IX.18.) önkormányzati rendelet, 13/2007.(IX.18.) önkormányzati rendelet, 12/2008.(VI.27.) önkormányzati rendelet, 23/2009.(IX.14.) önkormányzati rendelet, 34/2009.(XI.2.) önkormányzati rendelet, 9/2010.(VI.18.) önkormányzati rendelet, 7/2011.(II.22.) önkormányzati rendelet, 7/2013.(IV.3.) önkormányzati rendelet, 10/2013.(IV.26.) önkormányzati rendelet, 12/2014.(IX.12.) önkormányzati rendelet.
- (3) A HÉSZ-t a hatályba lépést követően indított ügyekben kell alkalmazni.

Szentmártonkátai, 2020. július 30.

.....
dr. Boér Imre Hunor
polgármester

.....
Domány Katalin
jegyző

Záradék:

A rendeletet a képviselő-testület a 2020. július 29-ei ülésén fogadta el.
A rendelet 2020. július 30-án került kihirdetésre.

.....
Domány Katalin
jegyző

MELLÉKLETEK:

Szentmártonkáta Nagyközség Helyi Építési Szabályzatához

1. melléklet a 16/2020.(VII. 30.) önkormányzati rendelethez: SzT-b sz.
Belterületi Szabályozási terv

2. melléklet a 16/2020.(VII. 30.) önkormányzati rendelethez: SzT-k sz.
Külterületi Szabályozási terv

3. melléklet a 16/2020.(VII. 30.) önkormányzati rendelethez:

	A	B	C	D	E	F	G
1	Építési övezet jele	beépítési mód	a kialakítható telek legkisebb területe (m ²)	megengedett legnagyobb beépítettség (%)	legkisebb zöldfelület (%)	megengedett legnagyobb szintterületi mutató (m ² /m ²)	legnagyobb épületmagasság (m)
2	Lf ₁	O	500	30	50	0,6	5,5
3	Lf ₂	O	700	30	50	0,6	5,5
4	Lf ₃	O	900	30	50	0,6	5,5
5	Lf ₄	O	1200	30	50	0,6	5,5
6	Lf ₅	O	1500	20	50	0,6	5,5
7	Lf ₆	O	2000	20	50	0,6	5,5

4. melléklet a 16/2020. (VII. 30.) önkormányzati rendelethez:

	A	B	C	D	E	F	G	H
1	Építési övezet jele	beépítési mód	a kialakítható telek legkisebb területe (m ²)	megengedett legnagyobb beépítettség (%)	legkisebb zöldfelület (%)	megengedett legnagyobb szintterületi mutató (m ² /m ²)	legnagyobb épületmagasság (m)	
2	Vt ₁	O	3400	40	30	1,0	6,5	sportlétesítmény esetén: 9,0
3	Vt ₂	SZ	1100	40	30	1,0	K	
4	Vt ₃	O	500	40	30	1,0	5,5	
5	Vt ₄	O	1000	75	10	2,4	6,5	
6	Vt ₅	O	700	40	30	1,0	6,5	
7	Vt ₆	SZ	15000	30	30	1,0	6,5	
8	Vt ₇	Z	200	80	30	1,0	5,5	
9	Vt ₈	SZ	2500	40	30	1,0	6,5	
10	Vt ₉	SZ	700	50	30	1,0	8,5	

5. melléklet a 16/2020. (VII. 30.) önkormányzati rendelethez:

	A	B	C	D	E	F	G
1	Építési övezet jele	beépítési mód	kialakítható telek legkisebb területe (m ²)	megengedett legnagyobb beépítettség (%)	legkisebb zöldfelület (%)	megengedett legnagyobb szintterületi mutató (m ² /m ²)	legnagyobb épületmagasság (m)
2	Gksz1	SZ	2.500	40	30	0,8	6,0
3	Gksz2	SZ	3.000	15	40	0,8	6,0
4	Gksz3	SZ	4.000	40	30	0,8	6,0
5	Gksz4	SZ	10.000	40	30	0,8	6,0
6	Gksz5	SZ	2.000	40	30	0,8	8,0
7	Gksz6	SZ	6.000	15	40	0,8	10,5

6. melléklet a 16/2020. (VII. 30.) önkormányzati rendelethez:

	A	B	C	D	E	F	G
1	Építési övezet jele	beépítési mód	kialakítható telek legkisebb területe (m ²)	megengedett legnagyobb beépítettség (%)	legkisebb zöldfelület (%)	megengedett legnagyobb szintterületi mutató (m ² /m ²)	legnagyobb épületmagasság (m)
2	Gált	SZ	5000	40	30	1,5	8,0 technológiai berendezés elhelyezése céljából: 20,0

7. melléklet a 16/2020. (VII. 30.) önkormányzati rendelethez:

	A	B	C	D	E	F	G
1	Építési övezet jele	beépítési mód	kialakítható telek legkisebb területe (m ²)	megengedett legnagyobb beépítettség (%)	legkisebb zöldfelület (%)	megengedett legnagyobb szintterületi mutató (m ² /m ²)	legnagyobb épületmagasság (m)
2	K-Mü	SZ	5000	40	80	35	40

FÜGGELÉKEK:

Szentmártonkáta Nagyközség Helyi Építési Szabályzatához

1. függelék a 16/2020.(VII. 30.) önkormányzati rendelethez: **Régészeti lelőhelyek**
 2. függelék a 16/2020.(VII. 30.) önkormányzati rendelethez: **Zajterhelési határértékek**

1. függelék a 16/2020.(VII. 30.) önkormányzati rendelethez:

Régészeti lelőhelyek:

azonosító	lelőhelyszám	azonosítatlan	név	HRSZ
60280	5		Felső-földek I.	0475/34, 0475/35, 0475/36, 0475/37, 0475/38, 0475/39, 0474, 0466/4, 0473/49, 0473/48, 0473/47, 0473/46, 0473/45, 0473/44, 0473/43, 0473/42, 0473/41, 0473/40, 0473/39, 0470/35, 0470/34, 0470/33, 0470/32, 0470/31, 0470/30, 0470/29, 0470/28, 0470/27, 0470/26, 0470/25, 0475/29, 0475/30, 0470/36, 0470/37, 0470/38, 0470/39, 0450, 0473/38, 0473/37, 0475/33, 0475/32, 0475/31, 0141/6, 0141/11, 0141/10, 0146/2, 0141/8
60548	77		Felsőegreskáta, Agyagásó, Balogh-tanya	087/14, 087/13, 087/12, 0491/4, 087/9, 087/11, 0491/24, 0491/23, 0491/21, 0491/3
71365	184		Nagykáta 184.	094, 087/15, 0501/34, 0501/35, 0501/36, 0501/37, 0501/38
71367	185		Nagykáta 185.	0175/2, 0619, 0618/11, 0621/7, 0185, 0184/19, 0618/10
71369	186		Nagykáta 186.	0462/39, 0462/29, 0462/41, 0462/40, 0462/38, 0177/41, 0177/28, 0462/42, 0462/14, 0462/9, 0462/18, 0462/17, 0462/16, 0462/15, 0177/27, 0177/26, 0177/15, 0462/43, 0462/37, 0177/29
71371	187		Nagykáta 187.	4192, 4009, 4010, 4013, 4004/3, 4003, 4004/2, 4011/2, 4011/3, 4001, 4002, 4004/1, 0177/42, 0177/47, 0462/41, 0462/40, 0465, 0462/8, 0610/4, 0177/41, 0177/40, 0177/46, 0177/51, 0462/9

53534	1		Tamáskáta	212/2, 256, 254, 247, 234, 250, 233/2, 127/2, 139, 198/2, 258, 257, 255/2, 245, 235/7, 212/1, 235/9, 235/10, 227, 226, 225, 208, 210, 211/1, 211/2, 179, 170, 178, 233/1, 235/6, 235/5, 229, 228, 235/8, 224, 167, 166, 235/2, 222, 223, 163, 165/1, 160, 156/2, 162, 202/2, 202/1, 203, 205, 206, 207, 209/2, 209/1, 204/2, 204/1, 195, 189, 188, 186/2, 159/1, 159/2, 156/1, 186/4, 186/3, 190, 191, 194, 193, 196, 201/1, 200, 199, 216, 215, 214, 213, 197, 198/1, 218, 217, 155/2, 150, 182/1, 181, 155/4, 140, 146, 134/2, 134/1, 180/2, 180/1, 128, 182/2, 186/5, 184, 183, 185, 192, 056, 057/1, 057/4, 058, 055/2, 057/2, 059, 057/7, 057/6, 055/3, 0409/2, 0409/1
azonosító	lelőhelyszám	azonosítatlan	név	HRSZ
53535	2		Tamáskáta II.	0405
53538	3		43. lelőhely	1645/2, 311, 310, 309, 308, 1643, 1642, 0454/13, 012/1, 012/2, 012/3, 022, 0461/12, 0461/11, 0461/10, 012/27, 0461/9, 0461/8, 0427, 08/2, 08/1, 08/3
53543	4		Tamáskáta III.	0407, 0408, 0409/1, 08/4, 08/3, 08/5, 08/6, 08/7, 08/8, 08/9, 08/10, 0416, 08/16, 08/11, 08/12, 08/13, 08/14, 0409/2, 08/18, 08/17, 08/19, 08/21, 08/20
53550	5		41. lelőhely	0448, 0381/27, 0381/26
53552	6		40. lelőhely	03/93, 03/92, 03/87, 03/88, 03/89, 03/90, 03/91, 03/2, 03/6, 03/80, 03/81, 03/82, 03/83, 03/73, 03/72, 03/8, 03/74, 03/75, 03/76, 03/71, 03/70, 03/69, 03/68, 03/67, 03/62, 03/63, 03/64, 03/65, 03/66, 03/61, 03/86, 03/85, 03/84,

				03/42, 03/58, 03/59, 03/60, 03/43, 03/44, 03/45, 014/3, 03/46
53561	7		Forró-puszta	0415/9, 0415/8
53562	8		Forró-puszta II.	0402, 0409/1, 0410, 0411/6, 0391/6, 0391/5, 0391/7, 0390, 0391/8, 0391/9, 0391/10, 0391/11, 0391/12, 0391/13, 0391/14, 0411/2, 0411/1, 0417/1, 0383, 0411/5, 0411/3, 0411/4, 0414, 0415/9, 0415/1, 0415/5, 0415/6, 0415/7, 0382, 0381/27, 0415/3, 0415/4, 0381/26, 0415/8, 0381/21, 0381/23, 0381/15, 0381/18, 0381/20, 0386, 0381/9, 0381/14, 0381/16, 0381/13, 0381/12, 0381/11, 0381/17, 0381/10, 0381/1, 0381/7, 0381/8, 0380, 0371, 0381/25, 0381/19, 0228/22, 0228/15, 0228/19, 0228/16, 0228/21, 0228/20, 0228/18, 0228/17
53565	9		Tamáskáta, Hosszú-dűlő	046/28, 044, 046/26, 046/12, 046/13, 046/14, 046/25, 048/3, 046/1, 046/8, 046/9, 046/10, 046/11, 046/15, 046/16, 046/17, 046/18, 046/19, 046/20, 046/21, 046/22, 046/23, 046/24, 043, 046/5, 046/6, 046/7
53578	10		Tamáskáta, Határ- és Hosszú-dűlő	0454/6, 0454/5, 0454/31, 0459, 046/28, 044, 046/26, 0454/33, 0454/32, 0454/3, 046/25, 048/3, 046/23, 046/24
53580	11		Tamáskáta IV.	0429, 0435, 012/18, 024/5, 012/19, 012/20, 012/21, 012/22, 012/23, 012/24, 012/25, 012/26, 0402, 0444, 0400/4, 0400/3, 0404, 0397/1, 0416, 0405, 0403, 023, 012/27
53582	12		Tamáskáta V.	0435, 0458
53584	13		Tamáskáta, Határ-dűlő	057/1, 057/4, 057/27

53585	14		Csárda-lapos	307, 256, 254, 291/2, 290, 289, 288, 287/2, 286, 285, 291/4, 284, 269/2, 291/3, 295/7, 312, 311, 310, 309, 308, 306, 305, 304, 303, 302, 301, 300, 298, 1604, 1603, 1602, 264, 257, 268/4, 266, 265, 268/2, 262/1, 269/1, 263, 221, 297, 287/1, 1601, 1600, 1599, 1598, 1597, 057/12, 057/13, 037, 057/14, 057/32, 057/16, 026/11, 057/34, 029/4, 029/3, 029/2, 028, 031/9, 031/10, 031/8, 029/1, 026/10, 026/7, 026/8, 026/9, 026/12, 034, 031/2, 031/3, 031/4, 031/5, 031/6, 031/7, 033, 012/1, 032, 031/1, 031/11, 031/12, 031/13, 031/14, 026/3, 026/4, 026/5, 026/6, 023, 012/4, 012/5, 012/6, 012/7, 024/3, 012/8, 012/9, 012/10, 012/11, 021/2, 057/27, 057/28, 057/29, 027/1, 026/2, 027/2, 059, 057/7, 057/6, 057/8, 057/9, 012/12, 012/2, 012/3, 022, 0461/13, 057/11, 0135/37, 0135/36, 0133, 0135/38, 0135/39, 0135/40, 0135/41, 0135/42, 0132, 057/10, 057/36, 057/39, 057/38, 057/37, 0131/2, 057/35, 057/33
70187	16		Szúnyogos	0170/39, 0170/29, 0170/8, 0170/25, 0170/6, 0170/24, 0170/23, 0170/22, 0170/1, 0170/3, 0170/4, 0170/2, 742/3, 743/1, 742/4, 740/5, 740/2, 740/3, 740/14, 740/13, 740/12, 740/10, 740/11
70191	17		Felső-Nagypáskom	957/1, 956/1, 933, 932, 931, 930, 935/1, 935/2, 934, 948, 947, 946, 945, 944, 943, 942, 941, 940, 939, 938, 949, 951, 953, 956/2, 957/2, 952
39645	1		Boldogkáta	0175/4, 0181/2, 0184/1, 0185, 0184/2, 0187/1, 0187/6, 0188/3, 0189, 0207/2, 0207/3, 0208, 0223/4, 0223/5, 0223/49, 0223/50, 0223/51, 0224, 0225/2, 0225/3, 0175/3, 0188/2, 0210,

				086/3, 086/2, 086/4, 086/5, 083/5, 085, 083/6, 086/6, 086/7, 083/4, 083/3, 0223/47, 0223/48, 0225/19, 0223/45, 0225/20
--	--	--	--	---

2. függelék a 16/2020.(VII. 30.) önkormányzati rendelethez:

Zajterhelési határértékek a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletalapján

Üzemi és szabadidős építményektől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken

Sor- szám	Zajtól védendő terület	Határérték (LTH) az LAM megítélési szintre* (dB)	
		nappal 06-22 óra	éjjel 22-06 óra
1.	Üdülőtérület, különleges területek közül az egészségügyi területek	45	35
2.	Lakóterület (kisvárosias, kertvárosias, falusias, telepszerű beépítésű), különleges területek közül az oktatási, szociális építmények területe, a temetők, a zöldterület	50	40
3.	Lakóterület (nagyvárosias beépítésű), a vegyes terület	55	45
4.	Gazdasági terület	60	50

* *Megjegyzés:* Értelmezése az MSZ 18150-1 szabvány és az MSZ 15037 szabvány szerint.

A közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken

Határérték (LTH) az LAM'kö megítélési szintre* (dB)							
Sor- szám	Zajtól védendő terület	kiszolgáló úttól, lakóúttól származó zajra		az országos közúthálózatba tartozó mellékutaktól, a települési önkormányzat tulajdonában lévő gyűjtőutaktól és külterületi közutaktól, a vasúti mellékvonaltól és pályaudvarától, a repülőtértől, illetve a nem nyilvános fel- és leszállóhelyektől** származó zajra		az országos közúthálózatba tartozó gyorsforgalmi utaktól és főutaktól, a települési önkormányzat tulajdonában lévő belterületi gyorsforgalmi utaktól, belterületi elsőrendű főutaktól és belterületi másodrendű főutaktól, az autóbusz-pályaudvartól, a vasúti fővonaltól és pályaudvartól, a repülőtértől, illetve a nem nyilvános fel és leszállóhelytől*** származó zajra	
		nappal 06-22 óra	éjjel 22-06 óra	nappal 06-22 óra	éjjel 22-06 óra	nappal 06-22 óra	éjjel 22-06 óra
1.	Üdülőtérület, különleges területek közül az egészségügyi terület	50	40	55	45	60	50
2.	Lakóterület (kisvárosias, kertvárosias, falusias, telepszerű beépítésű), különleges területek közül az oktatási, szociális építmények területei, és a temetők, a zöldterület	55	45	60	50	65	55
3.	Lakóterület (nagyvárosias beépítésű), a vegyes terület	60	50	65	55	65	55
4.	Gazdasági terület	65	55	65	55	65	55

Megjegyzés:

* Értelmezése a stratégiai zajtérképek és intézkedési tervek készítésének részletes szabályairól szóló rendelet szerint.

** Olyan repülőterek, vagy nem nyilvános fel- és leszállóhelyek, ahol 5,7 tonna maximális felszálló tömegnél kisebb, légszűrős repülőgépek, illetve 2,73 tonna maximális felszálló tömegnél kisebb helikopterek közlekednek.

*** Olyan repülőterek, vagy nem nyilvános fel- és leszállóhelyek, ahol 5,7 tonna maximális felszálló tömegű vagy annál nagyobb, légszűrős repülőgépek, 2,73 tonna maximális felszálló tömegű vagy annál nagyobb helikopterek, valamint sugárhajtású légijárművek közlekednek.

13./Napirendi pont:

Gazdasági program, fejlesztési terv 2020-2024

Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: A következő napirendi pontunk Gazdasági program, fejlesztési terv 2020-2024. Megkaptátok a tervet. Mindegyik bizottság tárgyalta. Nagyon nem kívánom szaporítani a szót. A lényeg az, amit az előterjesztés is tartalmaz. Nyilván tudom, hogy jogszabályilag korábban kellett volna elfogadnunk, de azt gondoltam, hogy a veszélyhelyzet alatt én ebben nem szeretném önállósítani magamat és azt gondoltam, hogy az a legjobb megoldás, ha együtt tárgyaljuk meg és a testület egyértelműen fogadja el ezt a döntést. Úgy hogy ezért most hoztuk be. Én úgy emlékszem, hogy volt javaslat arra vonatkozóan, hogy a Vörösmarty utca kerüljön itt bele a vízelvezető árkoknak a tekintetében, illetve, hogy maga a felsorolás tükrözzön mondjuk egy „stb.” kifejezés beillesztésével azt, hogy ez nem egy zárt végű felsorolás, mert természetesen nem az. Stratégiai pontokat jelöltünk ki, de egy képviselőtársam is jelezte, hogy az elmúlt időszakban bebizonyosodott, hogy a Vörösmarty utca is egy stratégiaileg kritikus pont. Úgy hogy figyelni kell erre. Természetesen én a részemről támogatom. Szeretném kérni először is a Pénzügyi, Oktatási, Kulturális és Közbiztonsági Bizottságnak az elnökét, hogy ismertesse a javaslatokat.

Kele Teréz képviselő: A gazdasági program, fejlesztési tervet áttekintettük. Nagyon szépen köszönjük, hogy előzetesen megkaphattuk áttekintésre! Úgy gondolom, hogy voltak még nekünk is hasznos javaslataink, amiket polgármester úr el is fogadott, amit ezúton is köszönök. Úgy hogy a bizottság azt a döntést hozta, hogy a vízelvezetésnél felsorolt utak esetében kerüljön kiegészítésre, illetve ne zárt végű listaként kerüljön feltüntetésre az utak felsorolása. Ezzel a kiegészítéssel javasolja gazdasági program, fejlesztési tervet elfogadásra a Képviselő-testületnek.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Köszönöm szépen! Szociális és Egészségügyi Bizottság elnökét kérném, hogy ismertesse javaslatát.

Gácsi Zsolt képviselő: A Szociális Bizottság tárgyalta a napirendi pontot és 3 igennel elfogadta a fent említett módosítással.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Köszönjük szépen! Településfejlesztési, Környezetvédelmi és Sportügyi Bizottság elnökét kérem, hogy ismertesse javaslatukat.

Fejős László képviselő: Három igennel javasoltuk elfogadásra.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Köszönöm szépen! Valakinek van-e észrevétele, kérdése ezzel kapcsolatban?

Gácsi Zsolt képviselő: Még annyit hagy tegyek már hozzá, hogy beszélgettünk itt a gazdasági program kapcsán a gyógyszertár előtti parkoló biztosításáról és a fő útról való megállásról. Akkor ez nem került ebbe bele?

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Nem, mert azt beszéltük, hogy oda a közút nem engedte azt, hogy lezárjuk az árkokat, tehát hogy fedett árkokat hozzunk létre, hogy ott lehessen parkolni. Más lehetőségünk nagyon nem adódik. Én azt gondolom, hogy most már az újonnan elnevezett útszakaszunkon van parkolási lehetőség. Nagyon közel van a gyógyszertárhoz. Itt, a Hivatal épülete előtt is van parkolási lehetőség. Én sokkal inkább azt kezdeményeznék egy megállni tilos, várakozni tilos táblát.

Gácsi Zsolt képviselő: Erre gondoltam én is. Egy megállni tilos táblát kihelyezni oda, mert szerintem ez nagyon balesetveszélyes, hogy ott megállnak a gyógyszertárba érkezők.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Az.

Gácsi Zsolt képviselő: Köszönöm szépen!

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Köszönöm én is!

A képviselő-testület egyhangúan 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

91/2020. (VII. 29.) önkormányzati határozata

Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzat 2020-2024-re vonatkozó gazdasági programját, fejlesztési tervét és a módosításokkal együtt elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Boér Imre Hunor polgármester

14./Napirendi pont:

Falunap

Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: A következő napirendi pontunk a Falunap. Falunap tekintetében ugye a Pénzügyi, Oktatási, Kulturális és Közbiztonsági Bizottság tárgyalta ezt a napirendi pontot. Az előterjesztésben én azt a javaslatot szorgalmaztam, hogy halasszuk el ennek az eldöntését. Jelen pillanatban egy olyan veszélyhelyzethez közeli állapotban vagyunk, amikor nem tudhatjuk, hogy milyen döntés születik. Azt láthattuk, hogy meghoztak egy olyan döntést, hogy elmaradnak a rendezvények. Tehát nem biztos, hogy lesz lehetőségünk megtartani a falunapot. Bármennyire is szeretnénk volna és elkezdtük ennek a megszervezését. Úgyhogy én azt gondolom, hogy az óvatosság kedvéért és a biztonság kedvéért, azért vigyázzunk arra, hogy ne költsünk olyanra jelen pillanatban, ami nem működőképes. Úgyhogy

én javaslom a falunapot elhalasztani és szeretném kérni a Pénzügyi, Oktatási, Kulturális és Közbiztonsági Bizottság elnökét, hogy ismertesse javaslatukat.

Kele Teréz képviselő: Az előterjesztés szerint a falunapról való döntés elhalasztását a következő rendes ülésre javasoljuk.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Köszönöm szépen! Van-e valakinek észrevétele, javaslata ezzel kapcsolatban?

Gácsi Zsolt képviselő: Akkor az augusztusi ülésre elhalasztjuk a falunapi döntést. De hát akkor már nem érzitek azt, hogy aktualitását fogja veszíteni? Hiszen már a szeptemberi hónapban kellene a falunapnak megvalósulnia és szerintem akkor már nem lesz idő a felkészülésére. Tehát, ha most elhalasztjuk a döntését, akkor már a lehetőségét is elvettük a falunapnak. Nem? Tehát ennyi idő alatt nem tudunk felkészülni a falunapra. Ez csak az én gondoltatom.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Egyébként ma már, most is nehéz felkészülni a falunapra. Olyan színvonalon van, hogy eddig készültünk rá. Mi azért megpróbáltuk, tehát készítettünk egy tervet is erre az alpolgármester asszonnyal, hogy milyen elképzeléseink lennének. Egyeztettünk is ezzel kapcsolatban, kapcsolatfelvétel is került ezzel kapcsolatban, úgyhogy próbáltunk úgy készülni, hogy –hogyan is mondjam- ugrásra készek legyünk, ha ugrani kell. De egyelőre itt megrekedt a dolog. Én azt gondolom, hogy dönteni mindenféleképpen kell róla, hogy megtartjuk, vagy nem tartjuk meg. Ha nem tartjuk meg, akkor is dönteni kell róla, mert ugye a programtervünkben szerepel. Kulturális programtervben szerepel. Tehát dönteni kell róla a testületnek, hogy megtartjuk-e avagy sem. Én azt gondolom, hogy ha látunk rá lehetőséget, hogy megtartsuk augusztus közepén, akkor azt gondolom, hogy egy rendkívüli ülés kereteiben ezt tárgyalnunk kell.

Gácsi Zsolt képviselő: És fel tudunk akkor készülni?

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Hát, én azt gondolom, hogy meglátjuk, hogy akkor milyen lehetőségek adódnak, de valamilyen szinten azt gondolom, hogy lehetőségünk lesz rá. Nem azt mondom, hogy olyan színvonalú lesz a falunap, mint eddig, mert biztos vagyok benne, hogy nem lesz olyan színvonalú, mert ezt a színvonalat, amit mi eddig képviseltünk a falunapon, azt májusban kezdtük meg. Nem augusztusban. De én azt gondolom, hogy ha úgy adódik, akkor lehet. De dönthet úgy is a testület egyébként, hogy most azt mondja, hogy akkor most ezt a két rendezvényt –mert ugye a következő az az augusztus huszadikai lesz-, ezt a két rendezvényt nem tartja meg az idei évben. Nagyon sok településen, környező településeken nem tartják meg. A képviselőtársam, Krajnyák József képviselőtársam ugye volt tárgyalni Nagykátán a rendőrségnél és ugye őket értesítjük a rendezvényekről és ott is talán csak egy település van, amelyik még hezitál rajtunk kívül. Úgyhogy igazából meghozhatjuk azt a döntést is. Részemről elfogadható, ha azt mondjuk, hogy a falunapot az idei évben nem tartjuk meg. Terike?

Kele Teréz képviselő: Hát nem tudom. Amikor erről beszéltünk, akkor az volt az előterjesztés támogatását kiváltó ok, hogy még egy halvány esélyt adjunk annak, hogy valamilyen szinten tudjunk tartani falunapot. Tehát ez tényleg az esélynek a megadása arra, hogy legyen valami. Csak ennyi volt. Mert tudjuk mi is, hogy ennyi idő alatt, úgy megszervezni, nyilván nem lehet. Bár, az sokat segít, hogy azért vannak tervek, alternatív megoldásban gondolkodott már polgármester úr, alpolgármester asszony és ugye a két bizottsági külsős tag is bevonásra került. Tehát van azért elvi lehetősége, hogy valami legyen. Maximum ezt tudjuk biztosítani, ennek a döntésnek az elhalasztásával.

Gácsi Zsolt képviselő: Jó, nekem volt egy olyan gondolatom, hogy esetleg a falunapot felváltaná ebben az évben – a helyzetre való tekintettel – egy sokkal kisebb kaliberű rendezvény és akkor arra még esetleg lenne is időnk felkészülni. De akkor ezt majd szerintem a későbbiek során megbeszéljük. Jó? Tehát ezt majd elmondom nektek.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Én azt gondolom, hogy én a határozat-javaslatot úgy olvasnám fel, hogy legkésőbb a legközelebbi rendes ülésen. És akkor abban benne van az is, hogy esetleg rendkívülit tartunk. Tehát nem kötjük magunkat feltételhez.

Gácsi Zsolt képviselő: Jó. Rendben.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Jó lesz így? Elfogadható?

Gácsi Zsolt képviselő: Igen.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Jó, akkor olvasom a határozat tervezetét.

A képviselő-testület egyhangúan 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

92/2020. (VII. 29.) önkormányzati határozata

Szentmártonkátá Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Falunappal kapcsolatos előterjesztést legkésőbb a következő soros ülésén tárgyalja meg.

Határidő: 2020. augusztus 26.

Felelős: dr. Boér Imre Hunor polgármester

15./Napirendi pont:

Augusztus 20-a rendezvény

Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: A következő napirendi pontunk az augusztus 20-a rendezvény. Ugye itt már kicsit továbbléptünk, fölvéve a civil szervezetekkel, intézményvezetőkkel a kapcsolatot. A Lovas Baráti kör megkeresett minket és egy nagyon jó javaslattal éltek, amivel elég színvonalas augusztus 20-a ünnepnapot tudtunk volna megtartani. És hát nyilván a jogszabályi változások tekintetében itt is arra jutottunk, egyeztetve a társszervező vezetőjével, hogy jobb az óvatosság elve alapján gondolkodni, mert nem biztos, hogy meg tudjuk szervezni. Egyébként nagyon nagy költség nekik is és nekünk is és egyébként a lakosoknak is. Tehát, ha az emberek elkezdik kibérelni a sátrakat, stb. és nem lesz megtartva, akkor az a későbbiekben problémát jelenthet. Úgyhogy összességében arra a döntésre jutottunk, húztuk, amíg csak lehetett és ugye augusztus 15-én várunk egy nagy bejelentést is, ami ezzel érintett lesz. Én azt gondolom, hogy ha a kormány úgy döntött, hogy az állami ünnepet, az augusztus 20-a ünnepet nem tartja meg, akkor nem sok esélyünk van arra, hogy mi megtartsuk ezt az ünnepet. Úgyhogy e tekintetben én azt gondolom, hogy az előterjesztés szerint javasolnám, hogy ezt halasszuk el a következő évre.

Gácsi Zsolt képviselő: Jelen pillanatban még az 500 fő feletti rendezvényeket nem támogatják?

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Az 500 fő felettieket nem. Tehát nyílt téren 500 alatt lehet, de ugye mi nekünk, ennek a korlátozása nagyon nehéz. Főleg azon a szinten, amit mi terveztünk, hogy akkor az iskolaudvaron. Három bejárat van az iskolaudvaron, három megközelíthetősége van az iskolaudvarnak. Mind a három bejáráshoz olyan embereket állítani, akik tudják figyelni a karszalagos módszerrel, hogy hányan vesznek részt a rendezvényen, azt mondani valakinek, hogy nem jöhet be, az szerintem teljesen irreális elképzelés lenne. Tehát technikailag nem kivitelezhető. Úgyhogy én azt gondolom, hogy túl nagy veszélye van ennek ahhoz, hogy felelősségteljesen meg tudjuk tartani azt a rendezvényt. Viktória?

Elek Viktória képviselő: Köszönöm! Én egyrészt nagyon sajnálom, hogy pont ezt a rendezvényt nem lehet idén megtartani, amiben civilek is aktívan közreműködtek volna, illetve az alapötlet is részben tőlük származik. De bízom abban, hogy jövőre csak még jobb ötletekkel tudnak előállni, tehát nem veszik el a lelkesedés.

A másik pedig az, hogy én nem a technikai lebonyolítását érzem ennek nehézkesnek 500 fő alatt, hanem hogy ez pont egy olyan rendezvény lett volna, ami arról szólt volna, hogy minél többen vegyenek rajta részt. Akkor nem mondhatom az 501. vagy az 502. embernek, hogy akkor te nem jöhetsz be. Tehát vagy mindenkit sok szeretettel várunk vagy nem tartunk rendezvényt.

Gácsi Zsolt képviselő: Mindenféleképpen azt gondoltam, hogy 500 fő felett kell. Tehát abszolút ezen a véleményen vagyok én is.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Valakinek még észrevétele, hozzászólása? Ha nincs, akkor olvasnám a határozattervezetet.

A képviselő-testület egyhangúan 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

93/2020. (VII. 29.) önkormányzati határozata

Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2020. augusztus 20-i rendezvényeket a koronavírus járványra és a központi intézkedésekre való tekintettel nem tartja meg.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Boér Imre Hunor polgármester

16./Napirendi pont:

Szentmártonkáta 212/1. hrsz-ú út ingyenes tulajdonba vétele

Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: A következő napirendi pontunk Szentmártonkáta 212/1. hrsz-ú út ingyenes tulajdonba vétele. Pénzügyi, Oktatási, Kulturális és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta ezt. Ugye itt arról beszélünk, hogy a Bajcsy-Zsilinszky úton kifelé, baloldalon van egy beugró rész, ami jelen pillanatban a közútnak a tulajdonában van, de nem lát el országos közút funkciót, ezért ingyenesen az Önkormányzat tulajdonába kívánják adni. Ugye itt beszéltünk arról, hogy a továbbiakban milyen teendőink vannak vele. Nyilvánvalóan el kell

gondolkodni azon, ha tulajdonba vesszük, hogy ezt milyen szinten kívánjuk hasznosítani. Én azt gondolom, hogy meg kell próbálni az értékesítés felé elmenni, mert nekünk irreleváns az a terület. A lakosoknak, akik viszont bejárnak rajta ugye, mivelhogy hasznosították is valamilyen szinten, tehát ugye a használat jogát érvényesítették egy kerítés építéssel, ezért úgy gondolom, hogy a tulajdoni triász mind a másik két tagját szívesen átadnánk neki és akkor értékesítenénk neki. De ezt nyilván utána kapcsolatfelvétel. Az elsődleges lépés az, hogy nekünk ezt igazolnunk kellene. Alpolgármester asszony?

Kele Sándorné alpolgármester: A kérdésem, hogy megkeresésre került az Önkormányzat részéről az a lakos, aki bekerítette a területet?

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Hát most még nem, mert igazából nincsen közünk hozzá. Tehát most a közúté nyilván. Olyan szinten megkeresésre került, hogy kiment a kolléga, megnézte és látta, hogy kint volt az Önkormányzat részéről a kolléga.

Kele Sándorné alpolgármester: Fennállhat-e az elbirtoklás lehetősége, veszélye –nem tudom hogy fogalmazzak-?

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Hát tőlünk nem nagyon tudnak elbirtokolni. Esetleg tőlük, mint jogelőd. De én azt gondolom, hogy forgalomképtelen törzsvagyont elbirtokolni nem lehet.

Kele Sándorné alpolgármester: Jó. Azért kérdeztem, mert olyan aggályom van, hogy úgy döntünk, hogy elfogadjuk és utána meg a lakossal olyan konfliktusnak nézünk elébe, amire már volt példa.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Hát nagyon konfliktusnak nem tudunk elébe nézni, mert vagy szeretné a tulajdonjogot és azt csinál rajta, amit szeretne, vagy nem szeretné a tulajdonjogot és akkor viszont úgy kell intézkedni, hogy nem az övé. Valakinek kérdése, észrevétele? Ha nincs, akkor olvasnám a határozat tervezetét.

A képviselő-testület egyhangúan 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

94/2020. (VII. 29.) önkormányzati határozata

Szentmártonkátá Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Szentmártonkátá 212/1. hrsz-ú út ingyenes tulajdonba vételéről szóló előterjesztést megtárgyalta, és az alábbi döntést hozza:

A 212/1. hrsz-ú közutat ingyenesen tulajdonba veszi.

Szentmártonkátá Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a szükséges aláírások és intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Boér Imre Hunor polgármester

17./Napirendi pont:

Önkormányzati lakás átalakítása
Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: A következő napirendi pontunk Önkormányzati lakás átalakítása. Ugye itt korábban kiadásra került a lakos részére az önkormányzati lakás szociális alapon. Rászorultság tekintetében jelezte nekünk, hogy szeretné átalakítani élethelyzete és családi környezete miatt. A Pénzügyi, Oktatási, Kulturális és Közbiztonsági Bizottság ezt megtárgyalta. Szeretném felkérni az elnök asszonyt, hogy ismertesse a javaslatukat.

Kele Teréz képviselő: Igen részletesen tárgyaltuk ezt a kérdést. Azért is, mert ugye ez egy önkormányzati tulajdonú lakásnál végzett beruházás gyakorlatilag. Úgyhogy azt a döntést hozta a bizottság, hogy a galériaépítéshez, ehhez a kéréshez hozzájárulhat a Képviselő-testület azzal, hogy ezért ellentételezést nem tudunk részére biztosítani.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Szeretném kérdezni a képviselőtársaimat, hogy valakinek van-e észrevétele, javaslata ezzel kapcsolatban? Jó. Akkor olvasom a határozat tervezetét.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

95/2020. (VII. 29.) önkormányzati határozata

Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Haitzmann Tímea önkormányzati lakás átalakításáról szóló kérelmét és az alábbi döntést hozza:
A galéria építéshez hozzájárul azzal a feltétellel, hogy a beruházás ellentételezésre nem kerül az Önkormányzat részéről.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Boér Imre Hunor polgármester

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Egyhangú. Köszönöm szépen!

Gácsi Zsolt képviselő: Nem.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Nem volt egyhangú, tényleg. Zsolti, most látom. Bocsánat! Tartózkodsz?

Gácsi Zsolt képviselő: Nem.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Nem?

Gácsi Zsolt képviselő: Nem.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Nem járulsz hozzá?

Gácsi Zsolt képviselő: Nem járulok hozzá.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Értem. Akkor 8 igen és 1 nem.

Kele Sándorné alpolgármester: Lehet, hogy ez egy fontos információ lett volna.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Igen?

Gácsi Zsolt képviselő: Jó. Akkor zártan szeretnék szólni az előző napirendi ponthoz.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Jó, akkor azt majd megbeszéljük.

Gácsi Zsolt képviselő: Ez lehetséges?

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Hát nem, mert akkor zárt napirendi pontot kellett volna elrendelni. Most már túl vagyunk rajta. Megvolt a döntés is. Változtat ez a döntésen?

Gácsi Zsolt képviselő: Nem tudom.

Kele Teréz képviselő: Hát, még az is lehet.

Gácsi Zsolt képviselő: Egy információ. Akkor egy informális szünet.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Jó. Akkor én is azt mondom, igen. Akkor visszatérünk az előző napirendi ponthoz. De közben is szólhattál volna.

Gácsi Zsolt képviselő: Igen, csak nem tudtam, hogy most ez zártra vonatkozik-e.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Akkor egy szünettel elvonulunk, megbeszéljük, és akkor utána meglátjuk, hogy a testület milyen döntést hoz.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester 10:32-kor szünetet rendel el.

Az ülés 10:43-kor folytatódik.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Visszatérhetünk, akkor a következő napirendi ponthoz, ha rendben van minden?

Gácsi Zsolt képviselő: Ha ez volt a kérdés: én a döntésem nem változtatok.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Köszönöm!

18./Napirendi pont:

Lakossági kérelem útfelújításával kapcsolatban

Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: A következő napirendi pontunk Lakossági kérelem útfelújításával kapcsolatban. Ugye Elek Viktória képviselőtársam kapott egy lakossági észrevételt a Szűnyogos tanyai útfelújítással kapcsolatban, hogy járhatatlan az út. A Településfejlesztési Bizottságnak az ülésén beszéltünk róla. Részt vettem én is rajta és ha jól emlékszem, ott arról volt szó, hogy felvesszük a lakossal a kapcsolatot, hogy hol van az a kritikus pont, ahol nagyon megáll a víz és akkor egy költséghatékony megoldással megpróbáljuk ezt vízelvezetéssel megoldani a helyzetet. Nyilván egy olyan útról van szó, ami évtizedek óta mezőgazdasági földút. Nyilván az egész útnak a felújítása célszerű lenne, de az

most eléggé nagy költséget jelentene. Láthatjuk, hogy a Szúnyogos dűlőnek is milyen komoly költsége volt. Nyilván az egy sokkal nagyobb vagy hosszabb útszakasz, de természetesen azért egy útalap elkészítése sem kevés, hogyha szeretnénk azt úgy megcsinálni, hogy tényleg megfelelő legyen, árokrendszerrel, vízelvezéssel. Úgyhogy erre most nincsen lehetőség. Szeretném kérdezni a Településfejlesztési, Környezetvédelmi és Sportügyi Bizottságnak az elnökét, hogy akkor a döntést ismertesse a testülettel.

Fejős László képviselő: Hát a döntés így szólt, ahogy te is elmondtad, hogy ugye felvesszük a kapcsolatot a lakossal, megnézzük melyek, azok a kritikus pontok, amiken a vízelvezetést meg kell oldani. Több évszázados útról beszélünk. Ki van kopva, a mellette lévő útszakaszok, területek magasan vannak. És ahogy említetted is, ahogy lesz erre forrásunk vagy pályázati pénz, akkor ezt egy nagyobb beruházás folytán meg kell csinálni.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Jó. Akkor kérdezem, hogy valakinek van-e még kérdése, javaslata ezzel kapcsolatban? Ha nincs, akkor olvasom a határozattervezetet.

A képviselő-testület egyhangúan 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

96/2020. (VII. 29.) önkormányzati határozata

Szentmártonkátá Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szentmártonkátá, Szúnyogos tanya 1. útfelújításával kapcsolatos előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza: Felkéri a Településfejlesztési, Környezetvédelmi és Sportügyi Bizottság elnökét, hogy vegye fel a kapcsolatot a lakossal, és a vízelvezetési problémákra tegyen javaslatot.

Határidő: azonnal

Felelős: Fejős László bizottság elnöke
dr. Boér Imre Hunor polgármester

19./Napirendi pont:

Szúnyoggyérítés

Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: A következő napirendi pontunk szúnyoggyérítés. Ezt a Pénzügyi és a Településfejlesztési bizottság is megtárgyalta. Ugye egy kis hiba csúszott az előterjesztésbe, mert ugye három árajánlat érkezett lényegében, viszont az egyik árajánlat csak e-mailben került megküldésre. Nem került ellátással aláírással és megfelelő bélyegzővel, csak egy szóveges e-mailes választ kaptunk. Egyébként 1980 Ft + ÁFA / hektár áron vállalta volna ez a vállalkozó a szúnyoggyérítést. Ugye beszéltünk arról, leginkább a Településfejlesztési Bizottságnak az ülésén, hogy végleges megoldást nem fog jelenteni. Jelenlegi helyzetben csípésszámot igyekszünk csökkenteni ezzel az intézkedéssel, ha a Testület elfogadja. És talán a lehatásosabb módszer, amit eszközölni tudunk, és kevés költséggel jár, az a lakosság megfelelő tájékoztatása. Itt majd Kun László képviselőtársammal egyetemben kidolgozunk egy olyan tájékoztatóanyagot, amit felteszünk Facebookra, Holnapra és majd az újságban is megjelentetjük, hogy hogyan lehet leginkább házilag hozzájárulni ahhoz, hogy csökkenjen a szúnyogállomány. Illetve szerintem mindannyian azt gondoljuk, hogy a biológiai védekezést, a szúnyog természetes ellenségét kellene leginkább visszahozni és ebben a lakosság támogatását kérni. Ugye fecskéfészkek elhelyezése az nagyon nagy segítség lenne, illetve, ha valakihez

beköltözik egy család az eresz alá, akkor nem leverni, hanem egy lécet elhelyezni, ami felfogja a lehulló ürüléket. Ezzel kezelhetővé válik a helyzet és nem a fecskesaládok elriasztása lesz a megoldás. Ezeket mindenféleképpen a lakosság tudomására kellene juttatni. Viszont azt gondolom, hogy jelen pillanatban is láthatjuk azt, a közösségi médiában is, hogy igen nagy a lakossági presszió a tekintetben, hogy ami a környező településeken, az nálunk is történjen meg. Itt azért szeretném kérni a képviselőtársaimat, hogy a kommunikációt a közösségi médiában, azt úgy tegyék meg, hogy az reális legyen. Nem minden esetben így történik meg. Tehát csak annyit tudok hozzáfűzni, hogy a veszélyhelyzet idején volt elég dolgunk, nagyon sokat dolgoztunk és egyébként pedig bárki kérhetett volna árajánlatot és bárki be is hozhatta volna akár egy módosító indítvánnyal, akár egy sürgősségi indítvánnyal ezt a dolgot. Tehát az gondolom, hogy a felelősséget is közösen vállaljuk, ahogy a sikereket is közösen vállaljuk. Jó? És akkor szeretném kérdezni, hogy valakinek van-e észrevétele, javaslata? Illetve, hogy a Pénzügyi, Oktatási Bizottság elnökét, hogy a bizottsági döntésüket ismertesse a Testület előtt.

Kele Teréz képviselő: Megtárgyaltuk, mind a két árajánlatot megnéztük. Megállapítottuk azt is, hogy nem teljesen ugyanaz a tartalma a két ajánlatnak, hiszen az egyik az egy programot tartalmazó, gyakorlatilag, az egy 900.000 Ft-os árat jelent, illetve a másik esetben az egyszeri kémiai szúnyoggyérítést célzó intézkedés, megközelítőleg 600.000 Ft-os kiadást jelent. Mi akkor pénzügyi alapon azt a döntést hoztuk, tekintettel a jelenlegi költségvetési, pénzügyi helyzetünkre, hogy az olcsóbb megoldást javasoljuk. Főként azért is, mert a másik programra vonatkozóan nagyon nincs még információnk arra, hogy hogyan és milyen eredményességgel működik. Úgyhogy akkor mi ezt a döntést hoztuk.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Köszönöm szépen” Településfejlesztési Bizottság elnökét is szeretném kérni, hogy ismertesse a javaslatot.

Fejős László képviselő: A Településfejlesztési Bizottság szintén a legkedvezőbb árajánlatot támogatta pénzügyileg. Ellenben, hogy a másiknak a műszaki tartalma az lehet, hogy több, de pénzügyileg Gyomoszvai Dávid Patrik árajánlatát támogatjuk.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Köszönöm szépen! Zsolti?

Gácsi Zsolt képviselő: Nekem lenne egy olyan észrevételem, hogy ezzel a szúnyoggyérítéssel nem vagyunk egy picikét elkésve? Tehát kell ez még most? Lehet, hogy én nem itt lakok, de engem például nem érint és én fogadtam két fecskesaládot különben, ahogy az előbb említetted. De én nem vettem észre, hogy annyira zavaró lenne.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Lehet, hogy nálad kezelt a helyzet, lokálisan kezelt a helyzet. Én azt gondolom, hogy saját tapasztalat az, hogy akár a közterületeken sétálva nyári időszakban, még este is rövidnadrágban, rövid ujjúban sétál az ember és egyébként otthon nálam is, van. Sok szúnyog van és tényleg nehéz kint tölteni egy fél órát is úgy, hogy ne legyen ez kellemetlen a lakosság részére. Nyilván valamilyen szinten együtt kell ezzel élnünk, mert már azzal, hogy van víztározó valakinél, esővíztározó vagy csak azzal, hogy valahol megáll az esővíz és nem párolog el teljesen vagy folyamatos locsolásnál is, tehát folyamatosan úgy élünk, hogy teret adunk ezeknek. A te megoldásod valóban a legjobb, ami erre csak kitalálható. De azt gondolom, hogy kell. Most is kell. Egy-két héttel ezelőtt volt más településeken is szúnyoggyérítés és még kell, még szükség van rá, mert várhatóan jó idők lesznek.

Gácsi Zsolt képviselő: Tavalyi év volt az első, amikor volt a településen szúnyoggyérítés. Kérdezem tőletek, hogy ez eredményre vezetett?

Fejős László képviselő: Tavaly szeptemberben volt, ha jól emlékszem. Nagy változást, – őszinte leszek, – nem tapasztaltam.

Gácsi Zsolt képviselő: Juliska néni? Tavalyi évben volt először szúnyoggyérítés. Ez egy jól bevált dolog volt? Hogy élték meg?

Kele Sándorné alpolgármester: Úgy éltük meg, hogy a lakosok felé mindenképpen ez egy pozitívum volt, mert ezt mondtam éppen Terikének, hogy pszichológia ez, hogy megérezték az emberek, hogy jött a repülő, megtörtént a szúnyoggyérítés és mindenki elégedett volt és örült. De valóban csökkent a szúnyog, mert ezt jelezték vissza.

Gácsi Zsolt képviselő: De haladunk ki a nyárból és nyár végén kell a szúnyoggyérítés? Ilyenkor még kell?

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Én azt mondom, hogy egyébként korábban kellett volna. Tehát azt gondolom, hogy július elején már meg kellett volna tenni ezt a dolgot. Ez egyértelmű. Viszont látjuk azt, hogy költségvetésileg is kérdéses volt a dolog, látjuk azt, hogy veszélyhelyzet volt, amit kezelni kellett. Nem ez volt szem előtt, előtérben. Nyilván, amikor az ember már fizikálisan érzi magán a csípéseket, eszébe jut, hogy miről van szó. De ugye, eddig megszokott módon, légi gyérítés volt. Ez most már nem működik. A légi gyérítést megengedték - bizonyos települések tekintetében, ez félreértésre adott okot- a katasztrófavédelemnek. Tehát mi nem fogunk tudni továbbra sem légi úton gyérítést végezni. Nem marad ugyanez. Ez egy új technológia, amit mi még nem használtunk. Nyilván mondtad, tavaly volt először és az is légi volt. Tehát fel kell keresni azokat a vállalkozókat, akik erre képesek, leegyeztetni velük, hogy ez hogyan működik, hogyan kivitelezhető, településünk szempontjából hogyan kivitelezhető. Onnantól kezdve már nekiugrottunk ennek a dolognak, de ugye ez időigényes, hogy az ember megfelelő háttér információkat szerezzen, ajánlatokat szerezzen. A következő évben bizony, a júniusi ülésre már nyugodtan betervezhetjük, akár napirendi pontra, hogy szúnyoggyérítés.

Gácsi Zsolt képviselő: Azért is merült fel bennem a gondolat, mert hát, hiszen ez a jelentősen megtépzott költségvetésünket azért ez érinti.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Így van. Laci?

Kun László képviselő: Megfogadtam, hogy nem szólalok meg, mert ebből a kérdésből én jól ki nem fogok jönni, az biztos, de azért azt tudni kell, hogy ez a szúnyoggyérítés, az alig több, mint egy hétre szolgál eredményt. Tehát ezt tudatosítani kell a lakossággal, hogy oké, az Önkormányzat 700.000 Ft-ért lefűjja a települést és valóban pár napig, gyakorlatilag esetenként érezhető lesz az, hogy kevesebb a szúnyog.

Én tegnap kiültem másfél órán keresztül és 3 szúnyog csípett meg. Ez nem tudom, hogy kinek milyen kategóriába esik, hogy tűrhető, nem tűrhető. Jelen helyzetben és tudom, hogy ez is vérre megy, ez a kérdés, de vérre menő vitát folytatunk a költségvetés egyensúlya miatt a személyes juttatásokról.

Tehát egyik oldalon gyakorlatilag széthullik a testület, anyagi kérdéseken vitatkozva. A másik oldalon meg –én azt mondom-, 700.000 Ft-ot fogunk kifizetni a semmibe.

Tegnap is mondtam, hogy gyakorlatilag ez úgy fog kinézni, ez az egyszeri szúnyoggyérítés, mintha valaki hazamegy, észreveszi, hogy teli van léggel a lakás, befűjja rovarirtóval, fél óra alatt elpusztul minden légy, majd kinyitja az összes ablakot és felkapcsolja a villanyt.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Ebben egyetértünk.

Ugye ezt már többször megtárgyaltuk, hogy ez ugye nem egy végleges megoldás, mert ugye a probléma forrását kiküszöbölni nem áll módunkban. Ugye anyagi szempontból sem tudunk egy biológiai gyérítést elrendelni.

A másik dolog, hogy már ugye a külterület is problémás, mert ott is volt, hogy külterületen miért nem lehet gyéríteni. Hát, mert jogszabályi előírás. De ugye magán külterületen biológiai gyérítést lehetne, de természetvédelmi, környezetvédelmi területen nem lehet. Nekünk viszont óriási területet jelent ez a környéken, ugye a Tápió miatt, a Csincsa patak környéke is. Ezeket nem tudjuk leszórni biológiai gyérítés szempontjából sem, és innentől kezdve ott az utánpótlás. Én azt gondolom, hogy a végső megoldás tényleg az, amit a Zsoltiék is csináltak, hogy befogadunk pár fecskecsaládot. Ott vannak nagyon szépen. Ezt megteheti egyébként az Önkormányzat is, hogy kihelyezünk mi is olyan tartóedényeket, kis fészkeket, ahol a fecskék beköltözhetnek és jöhetnek településünkre. Biztos nagyon büszke lenne ránk egyébként a lakosság is, úgyhogy gondolkodjunk el ezen.

Laci, a te esetedben is, neked is mondom, hogy dugjuk össze a fejünket és gondolkodjunk, hogy hogyan tudjuk ezt megoldani. Meg hogy egyébként a felhívás is, amit te is mondtál, tehát a víztartó dézsák kiöntése, a helyi, olyan sajátosságok felszámolása, ami a szaporulatot segíti. Ez a legjobb módja annak, hogy a csípésszámot csökkentjük, mert azért valljuk be, itt is az lesz, hogy a csípésszámot fogjuk csökkenteni és hosszú távú eredményt ezek nem fognak jelenteni. Én ezért is jártam utána ennek a kérdésnek, hogy egyáltalán kell-e vagy nem kell, de sajnos nagyon nehéz ez.

Meg a lakosokat látva is van eltérés. Valaki azt mondja, hogy ne, vegyük észre, hogy nem kell, valaki azt mondja, hogy nyilván kell, mert mindenhol máshol is megtörtént.

Úgyhogy elég nagy a presszió. Én azt gondolom, hogy tény és való, hogy óriási kiadás most ez nekünk, de valahogy próbáljuk meg kizorítani, mert különben nem leszünk egyszerű helyzetben.

Kálmán bácsi?

Szabó Kálmán lakos: Én csak annyit szeretnék, hogy számtalan módja van annak, hogy mindenki úgymond személyesen védekezzen. Meg kell ezt hirdetni. Mert nem egy módszer van arra, hogy távol tartsuk a szúnyogokat. Meg persze megfelelő öltözetet kell felvenni.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Köszönöm! Valakinek észrevétele?

Gácsi Zsolt képviselő: Még a méhészeket értesítsük már, mert tavaly elég sok probléma volt ebből.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Igen. Találkoztunk a problémával.

Kele Sándorné alpolgármester: De ez nem az Önkormányzat hibája volt.

Gácsi Zsolt képviselő: Persze.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Jó. Akkor az lenne a kérdésem, hogy a bizottságok javaslatával a testület egyetért-e. Elfogadhatjuk-e azt a vállalkozót.

Kun László képviselő: Én tartózkodom.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Jó-jó. Csak azért kérdezem, mert akkor úgy olvasom fel a határozatjavaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 2 tartózkodással meghozta határozatát:

97/2020. (VII. 29.) önkormányzati határozata

Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a szúnyoggyérítéssel kapcsolatos előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

Megbízta a House Special Kft.-t (Székhely: 2615 Csövár, Madách utca 1.; Adószám: 25561825-2-13), hogy a településen végezze el a földi úton történő szúnyoggyérítést bruttó 649.859 forint ellenében.

Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a szükséges aláírások és intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Boér Imre Hunor polgármester

20./Napirendi pont:

Forgalomlassító berendezések elhelyezése

Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: A következő napirendi pontunk forgalomlassító berendezések elhelyezése. Ugye itt szintén a közösségi médiában már felkapott volt a dolog, de egyébként a lakosok is jelezték részemre és képviselőtársaim részére is, hogy probléma van azzal, hogy településünkön nem tartják be a sebességkorlátozásokat és ezzel veszélyeztetik a lakosok testi épségét, esetleg életét. És ugye erre megoldást kell találni.

Részemről, amit kritikus pontnak jeleztek és én magam is annak érzek saját tapasztalatom szerint, az a Temető utca. Valóban sokan vágják le a főutat és pont ezért, mert szeretnék levágni és elkerülni a forgalmat, ezért gyorsan haladnak ott, hogy megelőzzék a kamiont vagy azt a járművet, ami épp előttük közlekedik. Ez szerintem nem elfogadható. Tehát a Temető utca az nem ezért van. Egy elég szűk utcáról beszélünk. Tényleg elég veszélyes.

De ugye szóba került és beadvány is érkezett Fejős László képviselő részére a Vasútsor utcával kapcsolatban, de a Nefelejcs utca is szóba került már.

Úgyhogy tényleg több hely van, ahol el kell gondolkodnunk ezen. Nyilván egyszerre nem fogjuk tudni ezeket megoldani, erről beszéltünk is, mindkét bizottság tárgyalta. Majd szeretném is kérni őket, hogy ismertessék álláspontjukat és javaslatukat.

Én azt gondolom, hogy figyelembe véve, hogy Krajnyák József is eljuttatott hozzánk egy elképzelést és annak utána is járt. Ezt nagyon köszönöm, hogy időközben, a Pénzügyi Bizottság óta sikerült utánajárni ennek a pontos információnak, ennek a párnának, mely egy sebességcsökkentő párna vagy küszöb, amit el lehet esetleg helyezni.

De azt gondolom, hogy egyetértettünk abban, hogy nem feltétlenül mindenhová ugyanaz a megoldás lesz a legmegfelelőbb.

Tehát el kell gondolkodnunk azon, hogy mit szeretnénk. Akkor először a Pénzügyi, Oktatási, Kulturális és Közbiztonsági Bizottság elnökét szeretném kérni, hogy ismertesse javaslatukat.

Kele Teréz képviselő: Megtárgyaltuk ezt a kérdést és pontosan arra jutottunk, amit már előzetesen fel is vetettél, hogy támogatjuk az utcák helyi sajátosságának figyelembevételével és prioritások felállításával a forgalomlassító berendezések elhelyezését. És egyébként

javasoltuk azt is, itt az ülés keretében, hogy legyen erre valamilyen munkaterv, vagy bármi más, ami alapján ezt meg lehet csinálni.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Köszönöm! Zsolti, ha megengeded, akkor még a Lacit, mint bizottsági elnököt megkérdezném.

Gácsi Zsolt képviselő: A pénzügyi bizottsági elnökhöz lenne kérdésem.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Ja. Akkor parancsolj.

Gácsi Zsolt képviselő: A Pénzügyi Bizottság elnökéhez lenne az a kérdésem, hogy ehhez tudunk biztosítani megfelelő összeget?

Kele Teréz képviselő: Ugye ezért is mondtam azt, hogy egy munkaterv kell erre vonatkozóan, mert a megoldások más és más összegekbe fognak kerülni.

Tehát addig nem fogjuk tudni. Ezért kellene egy helyi sajátosságnak megfelelni és akkor tudjuk felállítani, hogy mikor fogjuk tudni ezt beütemezni a költségvetésünkbe. Azt gondolom, hogy el tudjuk ezt dönteni.

Arról is volt szó talán, hogy a Temető utca a legrövidebb szakasz és egyben talán a legkritikusabb is.

Gácsi Zsolt képviselő: Tehát, akkor úgy látjuk, vagy úgy látja a Bizottság, hogy van pénzügyi fedezet, ennek a fedezésére.

Kele Teréz képviselő: Igen. Elcsoportosítható erre összeg, hogy elkezdjük ezeket a munkálatokat.

Gácsi Zsolt képviselő: Jó, rendben. Köszönöm!

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Én azt gondolom, hogy a költségvetésnek volt egy - azt hiszem kb.- 10 millió forintos összege, amire nem volt felhasználás. Tehát van még azért ott lehetőség kisebb összegű beruházásra. Zoli?

Bartucz Zoltán képviselő: Én is nagyon örvendek a kezdeményezésnek, sőt támogatom is, de például a Vasútsorról jött egy kezdeményezés, hogy oda is jussunk el. De ott annyi a kátyú, hogy azt nem írja a levélben, hogy azt lakó-pihenő övezetnek mondja, de hát azt meg lehet nézni a Vasútsoron a kátyúkat.

Egyébként meg ez az árajánlat, ez úgy néz ki, hogy itt nem nevezi meg a ragasztót, ami ugye a költséget növeli. Nem tudom, hogy ehhez van árajánlat?

Csak le kellett azt is fűrni, ami az iskola előtt van, csak ez feljön. Úgyhogy a ragasztó díja az körülbelül ehhez a szakaszhoz, mondjuk egy 3 és fél méteres útszakaszhoz egy 80.000 Ft. És ugye mindkét oldalt el kell látni táblával, tehát az még egy húszas. A fekvőrendőr darabjai 150.000-200.000 Ft.

Gácsi Zsolt képviselő: Annyi megjegyzésem lenne még, - mert itt ugye a Zoli felhozta a szóban forgó fekvőrendőrt,- hogy ugye a József Attila utcában ott van egy fekvőrendőr. Nagyon sokáig hezitált rajta a testület, hogy akkor most milyen fekvőrendőr legyen és akkor a volt polgármester ajánlása volt, hogy legyen egy ilyen fekvőrendőr és akkor el lett mindig vetve, hogy ez nem jó.

És akkor most ezzel szemben egy ilyen fekvőrendőrt fogunk kitenni? Semmi probléma ezzel. Nekem csak ennyi megjegyzésem lett volna. Egy észrevétel.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Laci, akkor a Településfejlesztési Bizottság álláspontját légy szíves ismertesd.

Fejős László képviselő: A Településfejlesztési Bizottság támogatta. Abban maradtunk, hogy felkeresünk egy közlekedési szakértőt, aki kidolgozza, melyik utcában milyen műszaki megvalósítás történhet.

És közben kértük Krajnyák József képviselőt és köszönöm, hogy ilyen gyorsan neki is állt a feladatnak.

Abban is maradtunk, ha ez megvan, hogy milyen megoldások lehetségesek, akkor a 3 utcán végigmenni a Képviselő-testületnek meg a József Attilán és egy ilyen kérdőívet töltenénk ki, hogy mennyire szeretnék a lakosok, hogy ez megvalósuljon.

Krajnyák József képviselő: 3 kérés, panasz jött Szentmártonkátán. 3 közterületről beszélünk. Ez pedig a Temető utca, a Vasútsor és a Nefelejcs utca. És úgy gondoltuk igazándiból, hogy ez a megoldás a Temető utcának felelne most meg alapesetben. De persze mindenhol máshol, ahol ez megfelelő.

De, ahol ilyen lakó-pihenő övezet van, mint például a Nefelejcs utcában, oda pedig dézsát, virágos dézsát gondoltunk, mert ott sokkal kisebb a forgalom. De mivel ez egy nagy forgalmú út és ugye elkerülő útként használják egy balesetnél, ott nem célszerű a virágládák kihelyezése. Ez úgy néz ki, hogy nem az egész utat zárjuk le vele, csak az egyik felét. És ez úgy van kitéve, hogy igazából mellettük kell elhaladni.

De annyiból is másabb, hogy a kerékpárosok elhaladása is biztosított, illetve a mozgássérültek is a saját járművükkel el tudnak menni. Tehát nem fogja meg a forgalmat annyira, viszont meglassítja.

Tegnap nap megkerestem Fekete Csaba dandár tábornokot ezzel az üggyel és megkérdeztem mi a tapasztalat megyei szinten és az mondta, hogy megyei szinten is ez a jó megoldás, ebbe az irányba menjünk el. Ő is ezt javasolta. Tehát ez nem csak az én javaslatom, hanem egy olyan embernek is, aki ezzel foglalkozik. Tehát azt mondta, hogy ezt támogatná ő is ide. De megvan, hogy melyiket hová.

Ennyi volt, amit hozzá szerettem volna tenni ehhez. Ez párban 23.000 Ft-ba kerül és 2 méter 50 centis. Ezt ragasztani nem kell, ennek a közepében egy vascső van beleépítve, ami összefogja. Ez egy más technológia. Tehát ragasztóra nincs szükség. Befúrása 80 Ft. Ez nem egy nagy összeg.

Gácsi Zsolt képviselő: Csak olyan fajta ne legyen, mint ami Dányban van, mert az csak a rémálmaimban jön elő.

Bartucz Zoltán képviselő: De hát az ugyanaz.

Gácsi Zsolt képviselő: Az nem. Dányba tettek olyat, hogy a tömés kiesett. Ott van ilyen kettő.

Fejős László képviselő: Dányba nem kettő van, hanem több.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Na, menjünk tovább. Alpolgármester asszony?

Kele Sándorné alpolgármester: Nekem van még egy olyan észrevételem, hogy ne kerülje el a figyelmünket semmiképpen sem az, hogy a Temető utca és a Nefelejcs utca, az pályázati forrás igénybevételel valószínűleg és ott bármiféle változtatás az úton, az engedélyhez kötött a kiépítő szerv felé.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Igen. Mindenféleképpen.

Ezt mondtam is a Józsinak, hogy ha úgy dönt a testület, hogy ezt szeretné elhelyezni, akkor ezt mindenféleképpen meg kell, hogy előzze az, hogy engedélyt kérjünk arra, hogy ott megfúrassuk az aszfaltot.

Kele Sándorné alpolgármester: Úgyhogy véleményem szerint, ezzel a két dologgal kéne kezdeni ebben a kérdésben, hogy a lakosokat meginterjúvolni és ezzel párhuzamosan megkérdezni a kiíró szervet, hogy engedélyezik-e. És ha nem, akkor meg ott nincs miről beszélni.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Jó. Én azt gondolom, hogy a pályázat kiírónak a megkeresése az a mi feladatunk lesz. Tehát azt mi el tudjuk végezni.

A Településfejlesztési Bizottságot viszont szeretném megkérni arra, hogy ezt a felmérést végezze el. Hogy akkor menjen ki az utcákba a lakosokhoz és akkor egy ilyen felmérő kérdőívben érdeklődjék meg tőlük, hogy ki az, aki szeretne fekvőrendőrt, milyen fekvőrendőrt vagy forgalomlassító berendezést szeretne, milyen forgalomlassító berendezést látna ideálisnak és ki az, aki vállalja, hogy az ő háza előtt legyen, mert ebből még volt egy komoly konfliktus. És akkor majd ebből látjuk azt, hogy tényleg valós igény-e vagy sem.

A Temető utcát én nem engedném el, tehát én azt mondom, hogy ott egy olyan döntést javasolnék, hogy amennyiben lehetséges, akkor én ennek a típusú fekvőrendőrnek az elhelyezését javasolnám, mert ott tényleg égetően sürgős ennek a kérdésnek a rendezése.

Egy darab akkor kettő és fél méteres?

Krajnyák József képviselő: Összerakható darabokból, igen. Le van írva az ára. A 2 méter 50 centis kerül 23.500 Ft-ba.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Én azt mondom, hogy annyi nem is kell feltétlenül, hanem egy másfél méteres darab is elég eltolva. Tehát az mondjuk 3 méter, körülbelül 30.000 Ft és ezt háromszor megfejelve az olyan 100.000 Ft, plusz még a táblák. Ez egy olyan 150.000-200.000 Ft, ami reálisan számolható erre.

Viktória?

Elek Viktória képviselő: Csak annyit szerettem volna, hogy a lakossági felmérésben az a kérdés ne szerepeljen, hogy milyen látna szívesen, mert azt szakmai szempontok határozzák meg. Csak hogy szeretne-e, illetve hogy esetleg megkérdezni azt is, hogy hozzájárulna-e ahhoz, hogy esetleg az ő területe előtt vagy a határán menjen az ő ingatlanának, de hogy milyen legyen, azt a szakmai szempontokra hagyjuk.

Tehát azt szerintem felesleges úgy megkérdezni.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Józsi?

Krajnyák József képviselő: Legyenek ugye jelzőtáblák, ezt megbeszéltük, és ami még fontos, hogy ne tudják ezeket az akadályokat megkerülni, ami a legegyszerűbb: fehér, műanyag oszlopok. Nem magas árban vannak. Igazából fel is tűnik, látja, hogy hol van. Mert egyébként sajnos nem foglalkoznak vele.

Ugye régebben beszéltünk erről a papír rendőrökről meg papír rendőrautóról. Ez egy jó poén, de igazából a hatása, az 2 napig tart.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Alpolgármester asszony?

Kele Sándorné alpolgármester: Én meg úgy gondolom, hogy a lakosoknak fontos tudni azt, hogy az utcába fekvőrendőrt tervezünk vagy pedig dézsás vagy más megoldást. Mert ennek tudatában fog dönteni a lakos, hogy ő ezt szeretné, vagy nem szeretné.

Mert hogyha meg nem ezt tesszük és mégis kikerül a fekvőrendőr és majd zubog naphosszat, akkor meg majd azért kapunk szidást és kellemetlen helyzetbe kerülünk. Ezt azért merem mondani, mert a József Attilán mindenki tudta, hogy fekvőrendőr, milyen fekvőrendőr, mindent tudtak róla, tehát ennek birtokában döntöttek a lakosok és utána mindig kaptunk támadást, hogy zajos és ilyen és olyan.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Nyilván teljes elégedettséget – akármilyen felmérést is csinálunk- nem fog kiváltani.

Én azt gondolom, hogy ez a módszer jó arra, hogy tényleg ne okozzon olyan akadályt, ami autóval nem leküzdhető, gyalogosan, biciklivel, mopeddel megkerülhető, ez egy jó dolog.

A többi helyre pedig szerintem –és ezt autósként mondom- legjobb döntés a dézsa. Aki nekimegy a dézsának, azt nagyon sajnálom. Ott még azért lehet, hogy 1-2 kresz leckét érdemes venni. De én saját vezetési tapasztalatom az, hogy az a legjobb.

Tehát az autónak a futóművét sem teszi tönkre, le kell lassítani és ki kell kerülni, tehát nincs olyan, hogy ki megkerülöm, itt kerülöm, ott kerülöm, ott tényleg le kell lassítani és szlalomozva ki kell kerülni.

Mondom, legjobb példa erre Vecsés. Bemegyünk a településre és rögtön fából készült dézsa van, szépen rajta van a tábla. Jól is néz ki, abszolút esztétikus és el is éri a célját. Nem tud gyorsan átmenni rajta. Ha össze akarja törni az autóját, sem tud gyorsan átmenni rajta.

Viktória?

Elek Viktória képviselő: Egyetértek Juliska néniével, hogy természetesen, amikor a lakos véleményt mond, tudnia kell arról, hogy miről mond véleményt. Ezért akkor először is el kellene dönteni, hogy melyik utcánál melyik lehetőséget tartjuk optimálisnak és ennek tudatában kimenni és kérdőívezni. És akkor, ugye aki kérdőívezik, az viszonylag konkrét dolgokat tudjon neki mondani, hogy mi az, amit szeretnénk megvalósítani.

Fejős László képviselő: Tegnap mi is ebben maradtunk, ahogy beszélgettünk, hogy ugye előbb döntsük el szakmai szempontból, hogy melyik utcába, melyik lenne optimális és utána menjünk ki kérdőívvel.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Akkor mi a javaslat? Nefelejcs utca? Temető utcát megbeszéltük szerintem. Tehát ott ez a típusú fekvőrendőr. Vasút sor?

Gácsi Zsolt képviselő: Oda le sem tudják fúrni, abba az aszfaltba.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Szerintem se. Én oda dézsát javasolnék.

Fejős László képviselő: És milyet? Venni kéne? Fából vagy beton?

Mert én kértem árajánlatot a Hajnal Zolitolól, hogy csináljon ilyen zsalut. Ugye ő vassal foglalkozik és akkor ezt Laciékkel legyártanák, hogy gazdaságosabb legyen.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: A dézsát?

Kun László képviselő: Tehát ez egy betonkocka tulajdonképpen, hasonló ahhoz, mint ami a József Attilán van, virágtartó funkcióval.

Elméletileg ezt házon belül is meg tudjuk csinálni, vagy ahogy Kókán szokták. Ilyen mederlapokat fogatnak össze szögvas keretbe.

Kele Sándorné alpolgármester: Persze, mert ők mederlapot gyártanak.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Én mondtam, hogy a dézsa mikéntjét, majd beszéljük meg. Én mondtam, hogy majd beszélek esetleg Dósáékkal és akkor fából egy kicsit esztétikusabb lenne az. Csak kezelni kell majd néha. Azt is lehet, vagy hát utána érdeklődünk. Legyen minél költséghatékonyabb.

Jó. Nefelejcs utcába? Én beszélgettem már a Nefelejcs utcában lakossal és az ő javaslatuk az, hogy semmi se legyen.

Tehát az a baj, hogy jelezték, hogy óriási forgalom van, de a megoldás az lenne, hogy a Bacsó Béla utat tegyük rendbe, mert akkor átcsoportosulna oda. Mert ugye a József Attilán ott a fekvőrendőr és ezért oda mennek a Nefelejcsre. És az lenne jó, ha a Bacsó Bélára mennének. Mondtam, hogy ezt nem tudjuk kivitelezni sajnos.

Gácsi Zsolt képviselő: Hasonlít akkor a József Attila utcához a helyzet. Ott is azt mondták, hogy legyen fekvőrendőr, csak ne oda.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Igen. Szóval én ott is azt mondanám, hogy én autósként azon gondolkodom, hogy mit kérnék lakosként, én biztos, hogy azt mondanám, hogy dézsát kérnék, mert az nem fogja tönkretenni a futóművet. És tudom nagyon jól magamról, hogy nem fogok nekimenni sem. Tehát ez biztos.

Kele Teréz képviselő: Mivel kisforgalmú út, lehet, hogy célszerűbb tényleg a forgalomterelő. Tehát nem a fekvőrendőr, hanem ezeknek a forgalomterelőknek az elhelyezése.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Jó, akkor így legyen a felmérés, jó? Akkor maradjunk annyiba, hogy Vasút sor, Nefelejcs utca felmérés, Településfejlesztés, mi ugye intézzük a Temető utcának a kérdését és akkor ugye a Temető utcára 3 darab fekvőrendőr elhelyezése a szükséges.

Kele Teréz képviselő: És hová?

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Én azt gondolom, hogy egy kéne itt rögtön, ahogy befordulunk innen a virágüzlettől, most ha innen nézem, hogy megyünk, befordulunk a virágüzlettől.

Gácsi Zsolt képviselő: Azt mondjuk megfelezni a kereszteződésig.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Igen. A kereszteződésig megfelezni. A kereszteződésnél, ha ki akarja kerülni, akkor is lelassít, mert lefordul, ha a fekvőrendőrt ki akarja a Petőfi felé kerülni, akkor is lassít és akkor utána még egy nagyjából a vége fele. Hát azért hosszú út, lehetne több is, de most azért..

Kele Teréz képviselő: Nem lehetne négy?

Gácsi Zsolt képviselő: Lehet, kellene a négy.

Kele Teréz képviselő: Igen.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Akkor legyen négy. Lehet négy is részemről.

Én azt mondom, hogy már az jó lesz, ha fekvőrendőr lesz, mert nagyon sokan nem fognak arra menni. Azt fogják mondani, hogy köszönöm szépen, ezt inkább kihagyom. És akkor megy normálisan a főúton, mert ott tud menni 50-nel. Így el tud menni 70-nel, 80-nal, hogy megelőzze a forgalmat, most le fog lassítani 30-ra. Az neki nem éri meg, úgyhogy be se jön. És szerintem ez az a cél, amit szeretnénk elérni, hogy szükség esetén legyen a Temető utca használva. Akkor három? Négy?

Kele Teréz képviselő: Ezt majd megbeszéljük. Szerintem hagyjuk nyitva a lehetőséget.

Fejős László képviselő: Akkor a Nefelejcs-et és a Vasútsort akkor kérdezzük meg, hogy ilyen terelő dézsák lennének? Tehát akkor konkrétan így kérdezzük meg?

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Így van. Hogy mit szólnak hozzá? Én azt gondolom, hogy ez a legjobb.
Akkor olvasom a határozattervezetet.

A képviselő-testület egyhangúan 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

98/2020. (VII. 29.) önkormányzati határozata

Szentmártonkátá Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a forgalomlassító berendezések elhelyezésével kapcsolatos előterjesztést megtárgyalta és az alábbi döntést hozza: A Temető utcán sebességcsökkentő küszöb elhelyezését támogatja szükséges mennyiségben, és egyéb előírások szerinti tárgyakkal. Felkéri a Településfejlesztési, Környezetvédelmi és Sportügyi Bizottság elnökét, hogy a Nefelejcs utcában, és a Vasútsor páratlan oldalán végezzen felmérést a lakosok részéről a terelődézsák tekintetében.

Határidő: 2020. augusztus 26.

Felelős: dr. Boér Imre Hunor polgármester
Fejős László bizottság elnöke

Elek Viktória képviselő: Bocsánat! De a felmérésről azt beszéltük, hogy a Temető utcában is el kellene végezni. Mert ez most nem volt benne. De kell, annak érdekében, hogy tudatosítsuk, hogy a többség akarata az volt, hogy ott lassítsuk a forgalmat. Erről beszéltünk, hogy ne tegyünk kivételt, legyen ott is aláírás.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Jó. Én azt mondom, hogy a Temető utcában sürgetőbb a kérdés, mint hogy felméréssel kezdjük és szerintem ott már mehetnénk a kivitelezéssel. De ahogy gondoljátok.
Ha így fogadjátok el, akkor így fogadjátok el.

Elek Viktória képviselő: És akkor azt mi alapján döntjük el, hogy ki elé konkrétan, ha meg sincsenek kérdezve?

Gácsi Zsolt képviselő: Hát ők jelezték. Ők kérték.

Elek Viktória képviselő: Egy lakos.

Fejős László képviselő: Nekem is jelezték személyesen.

Elek Viktória képviselő: De nem volt aláírás a részükről.

Gácsi Zsolt képviselő: Nem. De személyesen tényleg többen mondják.

Fejős László képviselő: Többen akarják az utcában.

Kun László képviselő: Az a helyzet, hogy a mi részünkről ez gesztus, hogy megkérdezzük a lakókat olyan helyeken, ahol úgy látjuk, hogy van ételme a párbeszédnek. De ahol a testület is úgy látja a biztonság tekintetében..

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Én a Temető utcában megkaptam a fenyegetést. Ha szeretnétek ti is, akkor ezt a döntést hozzátok meg nyugodtan, de én nem szeretnék többet intézkedni.

Kun László képviselő: Mert valóban a Temető utca az egy forgalmas utca lett. Extra szűk utca és ugye sok idős ember jár a temetőbe és az ő épségüket veszélyezteti ez.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Akkor maradhat így, ahogy mondtam?

Gácsi Zsolt képviselő: Részemről igen.

Kele Teréz képviselő: Részemről is.

21./Napirendi pont:

A Közbeszerzési Bírálóbizottság tagjának megválasztása

Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: A következő napirendi pontunk a Közbeszerzési Bírálóbizottság tagjának megválasztása.

Ugye a Közbeszerzési Bírálóbizottságnak pénzügyi szakértelmet biztosító tagja volt Gácsi Anita, aki közben ugye erről a tisztségéről lemondott személyes érintettsége okán, hiszen a Polgármesteri Hivatalban lát el köztisztviselői feladatokat. Így összeférhetetlen lenne, hogy ezt a tevékenységet a továbbiakban is végezze.

Próbáltam felvenni a kapcsolatot több lakossal, aki pénzügyi kérdésben abszolút megállja a helyét. Nem igazán volt jelentkező, aki ezt elvállalta volna. Megkerestem a Képviselő-testületet is e-mailben, de nem kaptam rá választ, hogy bármilyen javaslatot tudnának részemre nyújtani, hogy felvegyem a kapcsolatot azzal a személlyel és beszéljek vele.

Ennek tekintetében az utolsó pár napban megkerestem Baranyi Juliannát, aki azt mondta, hogy nagyon szívesen elvállalja ezt a feladatot, segítve a testület munkáját. Úgyhogy rá tettem javaslatot előterjesztés szerint.

És akkor a mai nap folyamán kézhez kaptam az ülés előtt egy módosító indítványt Elek Viktória, Fejős László, Kele Teréz, Krajnyák József és Kun László képviselők részéről, amelyben az lenne a kérésük, hogy bírálóbizottság tagjának Maróné Krajnyák Zsófiát javasolják, mint pénzügyi szakértelmet biztosító személy.

Alkalmasságát az alábbi indokokkal támasztották alá: okleveles közigazdász végzettséggel rendelkezik, számviteli szakon ellenőrzés és könyvvizsgálat specializáción, emellett mérlegképes könyvelői végzettséget is szerzett, 4 éves könyvvizsgálói tapasztalattal rendelkezik multinacionális cégeknél, valamint 4 évig a British Petroleum alvállalat pénzügyi kimutatásainak éves beszámolóinak készítésével foglalkozott. Elkötelezett az iránt, hogy a

megszerzett tudást és tapasztalatát a köz javára fordítsa, településünk érdekében is hasznosítsa. Ezért kérjük a tisztelt Képviselő-testület támogatását a javaslat elfogadásával.

Az égegyadta világon semmi problémám nincsen ezzel, ha nem az ülés előtt kaptam volna ezt meg. Nagyon szívesen felvettem volna vele a kapcsolatot, beszélgettem volna vele és őt tettem volna az előterjesztésbe javaslatként magam is.

Na. Lényegtelen a dolog. Maradjunk annyiban, hogy akkor menjünk sorban. Az előterjesztésben Baranyi Juliannát javasoltam, tehát olvasom a határozattervezetet.

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, 5 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

99/2020. (VII. 29.) önkormányzati határozata

Szentmártonkátá Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Közbeszerzési Bírálóbizottság tagjának megválasztásáról szóló előterjesztést, és azt nem fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Boér Imre Hunor polgármester

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Akkor olvasom a módosító indítvány szerinti javaslatot.

Krajnyák József képviselő: jelzi érintettségét.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: felteszi szavazásra, hogy Krajnyák Józsefet kizárják-e a szavazásból.

A Képviselő-testület egyhangúan 8 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett, igen szavazat nélkül meghozta határozatát:

100/2020. (VII. 29.) önkormányzati határozat

Szentmártonkátá Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Közbeszerzési Bírálóbizottság tagjának megválasztásával kapcsolatos napirendi pont szavazásából Krajnyák Józsefet nem zárja ki.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Boér Imre Hunor polgármester

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: felteszi szavazásra a módosító indítvány szerinti javaslatot.

A képviselő-testület egyhangúan 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

101/2020. (VII. 29.) önkormányzati határozata

Szentmártonkáta Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Közbeszerzési Bírálóbizottság tagjának megválasztásáról szóló előterjesztést, és úgy dönt, hogy Maróné Krajnyák Zsófiát választja meg a Közbeszerzési Bírálóbizottság pénzügyi szakértelmet biztosító tagjának.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Boér Imre Hunor polgármester

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Tekintettel arra, hogy a képviselők által javasolt és a Bírálóbizottság tagjának megválasztott személy jelen pillanatban nem jelenet meg a testületi ülésen, így az eskütételre nem kerülhet sor. Azt minél hamarabb, lehetőség szerint a következő testületi ülésen pótolnunk kell, mert valószínűleg hamarosan, sőt biztosan lesz közbeszerzést érintő kérdés.

A jövőben szeretnék titeket kérni, hogy ha javasoltok valakit, akkor kérjétek meg, hogy legyen itt, mert ez fontos.

22./Napirendi pont:

Alpolgármester tiszteletdíjának csökkentése

Előterjesztő: dr. Boér Imre Hunor polgármester

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: És akkor az utolsó napirendi pontunk a nyílt ülésen a sürgősségi indítvány alapján Alpolgármester tiszteletdíjának csökkentése.

A sürgősségi indítványban ugye 5 fő részéről, Elek Viktória, Fejős László, Kele Teréz, Krajnyák József és Kun László részéről azt a kérést kaptam, hogy kerüljön felvételre, napirendi pontra ez a kérdés, ami ugye megtörtént a napirendek megszavazásakor.

Illetve az indoklásban: A koronavírus járvány miatt bevezetett központi intézkedések az Önkormányzatokat jelentősen sújtották, a bevételek csökkentek és a gépjárműadó teljes mértékben elvonásra került. Az Önkormányzat gazdálkodását jelentősen nehezíti továbbá, hogy a Szűnyogos dűlő pályázati projekt elszámolása még nem zárult le. Ugye a pályázati összeg fennmaradó része még nem érkezett meg az Önkormányzathoz. A fentiekre való tekintettel a kötelező feladatok ellátása veszélybe kerülhet, így indokolt az alpolgármester tiszteletdíjának csökkentése.

A jogszabályi hivatkozásokat nem szeretném felolvasni.

50%-os csökkentést javasolt az öt képviselő, aki a sürgősségi indítványt benyújtotta.

Ezzel kapcsolatban annyit szeretnék elmondani, hogy igen, szóba került a költségvetés módosításakor, hogy ugyanúgy, ahogy a képviselők tiszteletdíját, ugyanúgy az alpolgármester asszony tiszteletdíját is ilyen tekintetben a veszélyhelyzet miatt módosítani szükséges. Akkor abban maradtunk, hogy a képviselő tiszteletdíjakat teljes egészében eltöröljük, az alpolgármester asszony tiszteletdíját 50%-kal csökkentjük. Ez volt a javaslat, amit én megkaptam.

Ezt követően kaptam egy e-mailt, hogy átgondolta az 5 képviselő, aki tekintetében Elek Viktória küldött nekem üzenetet és azt gondolták, hogy az 50%-os csökkentés a képviselők tekintetében elég.

Megbeszéltem a képviselőtársaimmal. Azt mondtuk, hogy részünkről elfogadható.

Aztán utána azt a javaslatot tettem, hogy tekintettel arra, hogy teljes tiszteletdíjak törléséről 50%-ra léptünk vissza képviselők tekintetében, akkor az 50%-ról 25%-ra lépünk vissza az alpolgármester tekintetében, hiszen így az igazságos.

Ha összegszerűen megnézzük, akkor csökkentésben is ugye mondjuk egy bizottsági elnök 100.000 Ft-os díjának a csökkentése 50.000 Ft-tal, akkor 25% is sacc per kb 50.000 Ft, de mindjárt meg is mondom pontosan. Jelenleg 269.244 Ft és 201.933-ra, tehát ott lenne a 25%-

os csökkentéssel az 50.000 Ft-os csökkentés. Erre azt a választ kaptam, hogy átbeszélte az 5 képviselő ezt a kérdést és azt javasolják, hogy 50%-ra a tiszteletdíjak és 50%-ra az alpolgármester tiszteletdíja kerüljön csökkentésre.

Én ezzel továbbra sem értek egyet. És e tekintetben – és ezért volt az, hogy most sürgősségi indítványban tárgyaljuk ezt a kérdést -, én a saját nevemben olyan előterjesztést nem fogok benyújtani, amivel nem értek egyet és ellent kell mondanom annak az előterjesztésnek, amit én nyújtok be. Tehát azt hiszem, hogy ez teljesen reális kérdés.

Én továbbra is azt mondom, hogy ha azt mondjuk, hogy egyelő arányban, akkor ne a százalékot nézzük, hanem az összeget nézzük, és látjuk, hogy egyelő arányban ki mennyivel járul hozzá ehhez a dologhoz.

Azt mondom, hogy továbbra is - és ki fogom emelni ezerszer – hogy ha nagyjából óradíjra leosztom, hogy ki mennyi munkát tesz bele, végez el, akár itt üléseken, akár ülésen kívül és az alpolgármesterrel ezt összehasonlítom, akkor köszönőviszonyba nincsen a kettő egymással. És arányaiban sem hasonló.

Tehát én azt gondolom, hogy én ezt az indítványt a magam részéről nem fogom tudni támogatni. És akkor kérem a testületet, hogy tárgyalja meg.

Terike tiéd a szó.

Kele Teréz képviselő: Köszönöm szépen a szót!

Én a magam részéről, azt gondolom, hogy ha arányokról beszélünk, akkor az 50%-os arány pont az biztosítja azt a méltányos és egyelőiséget, hiszen nem ugyanarról az összegről indulunk. Amikor az alpolgármesteri tiszteletdíj megállapításra került, -én most a magam nevében tudok beszélni,- akkor is azt mondtam, hogy a településünknek a bevételei, a településünk anyagi helyzete nem teszi lehetővé a maximális összeg megállapítását.

Nem alpolgármester asszony munkáját bírálom. Eszembe sem jut. Tisztelem, elismerem a munkáját.

A költségtérítéssel kapcsolatban viszont pénzügyileg fenntartom továbbra is a véleményemet, hogy alapvetően is egy igen magas összeget megállapítottunk. A méltányosságot pedig pontosan az egyelő arányú csökkentés teszi lehetővé.

Ennyit szerettem volna mondani.

Köszönöm szépen!

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Értem. Köszönöm! Akkor a tiszteletdíjak előző csökkentésekor, amikor az elnökök és a bizottsági tagok fizetése nem ugyanazzal az összeggel arányaiban lett csökkentve, akkor az nem volt méltányos?

Kele Teréz képviselő: Én akkor is alacsonyabbat szerettem volna.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Én értem. Csak akkor pont az volt, hogy ne ugyanannyival csökkentjük. Tehát nem százalékos arányban, hanem többel csökkentjük azt meg kevesebbel ezt.

Kele Teréz képviselő: Én értem.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Akkor az volt a tisztességes, most ez a tisztességes.

Kele Teréz képviselő: Nem érzem azt, hogy ez most idetartozna.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Én értem. Csak ha egyszer kialakítunk egy álláspontot, akkor ahhoz tartunk már magunkat.

Kele Teréz képviselő: Elnézést, de az álláspontokat lehet változtatni. Én ezt változtattam.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Lehet. Persze. Bármikor lehet.

Kele Teréz képviselő: És a tévedés jogát is fenntartom. Mindezek által nekem most ez a véleményem.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Rendben. Köszönöm! Laci?

Kun László képviselő: Én egyet szeretnék tisztázni, hogy tulajdonképpen az, hogy ezt az indítványt én így gondolom és így tartom helyesnek, ez nem az alpolgármester személyének, nem az alpolgármester munkájának, hanem a költségvetés labilis helyzetének szól. Tehát emiatt lett előterjesztve tulajdonképpen.

És még egyet szeretnék ehhez hozzáfűzni: hogy akkor, amikor a választások előtt jelentkezünk, hogy képviselőként megpróbáljuk a falu érdekeit képviselni, akkor szó se volt még arról, hogy mennyi lesz a tiszteletdíja, úgy a bizottsági tagnak, úgy az alpolgármesternek, úgy a bizottsági elnöknek.

Én azt hiszem, hogy amikor az alpolgármester asszony elvállalta az alpolgármesteri posztot, akkor emlékeim szerint, még nem is volt megállapítva a tiszteletdíja. Ezt szerettem volna még elmondani szavazás előtt.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Ez így van. És az alpolgármester asszony az alpolgármesteri tisztségéről és a munkájáról, a beletett munkájáról nem fog lemondani akkor sem, ha a tiszteletdíja 50%-kal kerül csökkentésre. Mert nem azért van itt, hanem azért, hogy végezze a munkáját.

Ettől függetlenül én azt gondolom, hogy ha a képviselők teljes tiszteletdíj csökkentéséről 50%-ra visszaálltunk, mert nincs olyan nagy vészhelyzet, mert az bőven megfelelő, akkor az 50.000 Ft egy személynél –ez érint több személyt- és sokkal nagyobb összeget, amit bent hagytunk a képviselőknél, bizottsági tagoknál és külsős bizottsági tagoknál, mint egy személynek az 50.000 Ft-ja. Ha itt akarjuk megspórolni azt, amit ott a képviselőknél benntartottunk, akkor ez is egy hozzáállás, csak akkor legyünk nyíltak és egyenesek. Face to face. Ne hátulról kerüljük a forró kását.

Kele Teréz képviselő: Én azt gondolom, hogy én a magam részéről egyáltalán nem árulok zsákmacskát. Eddig sem tettem. A költségterítések megállapításánál egyszer sem.

Hozzáteszem, most, amikor az 50%-os költségterítésekről volt szó, akkor nekem eszembe jutott az is –, de már nem akartam belecsavarni különösebben-, hogy továbbra is fenntartom azt, hogy ugyan a bizottsági elnökök valamivel több munkát végeznek, hiszen valamilyen koordinációt azért csak ellátnak, de továbbra is fenntartom azt, hogy a legigazságosabb az lenne szerintem, ha minden képviselő egyformán kapna, az alpolgármester kivételével.

Az hogy bőven elegendő, azt senki nem mondta, Hunor.

Úgyhogy én azt gondolom, hogy még annak a lehetősége is megvan, hogy tovább kell ezt csökkentenünk. Ez most még itt július. Egyelőre nem úszott el semmi.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Értem. Csak a felállás az az volt, hogy teljesen, aztán vissza 50-re.

Tehát ennek oka van, hogy a 0-ról vissza 50-re a képviselők és bizottsági tagok tekintetében. És nem ma szeretném kiszámolni, hogy mennyi az amennyi az eredeti elképzeléshez képest változást jelenthet. De azt gondolom, hogy ennyi maradhat költségként, kiadásként az Önkormányzatnál, de egy személynek az 50.000 Ft, az meg már túl sok. Én ezt nem tartom

normálisnak. És még egyszer mondom, hogy ha összességében nézzük, hogy ki mennyivel és hogyan járul hozzá, nem is tartom igazságosnak.

Ez az én véleményem, szeretném hozzátenni, mert az alpolgármester asszonynak nem ez a véleménye. Én nagyon-nagyon jól tudom az ő véleményét. Csak én akkor sem tartom ezt igazságosnak. És ő valószínűleg ezt is fogja szavazni, ha egyszer nem zárja ki a testület a szavazásból. De én ezt garantáltan nem fogom megszavazni, mert tudom, hogy mennyi pénz és mennyi munka az, amit beletesz és idehoz a településre és nem gondolom, hogy ez korrekt dolog.

A 25%-ot én is meg tudnám szavazni. Azt igazságosnak tartanám.

Kun László képviselő: Én csak azt szeretném hozzátenni, hogy én nagyon szeretném, hogy ha ebben a kérdésben is olyan egységes szavazat születne, mint ami már a mai nap folyamán többször. Ha úgy gondolja a polgármester úr, hogy a képviselők és a bizottsági elnökök tiszteletdíja csak 50%-ban csökkenjen, ez aránytalan és ezt a visszalépést az alpolgármester asszony tiszteletdíjának még jobban csökkentésével próbáljuk kompenzálni, akkor én itt most javasolom a testületnek, hogy a következő testületi ülésre egy újabb előterjesztéssel mondjunk le egységesen a teljes tiszteletdíjunktól, ha ez a probléma.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Nem ez a probléma, Laci. Hanem arról van szó, hogy valahol elfogadható, valahol nem. Ha arányokat nézünk, akkor ez a tisztességes. Ha számokat nézünk, mert itt nem arról van szó, hogy ki hány százalékkal járul hozzá, hanem mennyi összeggel ahhoz, hogy a kasszában mennyi maradjon benne. Ha azt mondjuk, hogy 50.000 Ft-tal hozzájárul a bizottsági elnök, 50.000 Ft-tal hozzájárul az alpolgármester, az igazságos. Azt nem tartom igazságosnak, hogy amíg más 50.000 Ft-tal, 20.000 Ft-tal járul hozzá a költségvetés problémáinak a megoldásához, addig az alpolgármester 100.000 Ft-tal járul hozzá. Azért nem tartom igazságosnak, mert addig ameddig -én már ezt egyszer sacc per kb. nagyjából kiszámoltam- egy képviselő az itteni, bent végzett munkájáért -és ne vegyük azt, hogy otthon mennyi munkát végez, mert rengeteget egyébként, tudom, én is, más is, alpolgármester asszony is, én is, ti is- az óradíja kb. 6.000 Ft-ra jön ki, addig az alpolgármesternek a bent töltött munkájáért 1.000 Ft jön ki.

A befektetett munkát nem lehet ilyen szinten arányosítani. Ez így nem arányos.

Tehát azért mondtam ezt, hogy a 25%-ot én magam terjesztettem volna elő, alpolgármester asszonnyal megbeszélve. Alpolgármester asszony azt mondta, neki mindegy. De én szeretem azt, hogy ha valaki tisztességes, igazságos. És szeretném azt, hogy ez így is működjön.

Ez az én álláspontom, az én véleményem és ezt fogom a szavazásnál képviselni. Nyilván meg tudjátok szavazni. Meg is fogjátok. Nem baj. Semmi gond nincsen ezzel. De én ezt nem fogom tudni támogatni és ezt el is fogom mondani millió meg egyszer.

Kele Teréz képviselő: Én azt gondolom, hogy én is azt gondoltam és sokáig amellet is voltam, amikor itt a költségvetés megbeszélése volt, hogy a képviselői tiszteletdíjakat, tehát magát a rendeletet hatályon kívül helyezzük. Ezt én nem is titkolom. Azonban utánagondolva ennek az egésznek és egyeztetve a többiekkel, az én álláspontom ebben az, hogy az ne legyen, hogy a képviselő semmit nem kap. Igazából ő is végez munkát.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Én nem is akartam ezt.

Kele Teréz képviselő: Tehát az, hogy semmi ne legyen, azt én is beláttam, hogy nem túl jó megoldás. Tehát valami legyen. Most az összegeket megnézzük, tényleg ezek már közelítenek ahhoz, amit eredetileg szerettem volna igazából.

És ha már tisztességről beszélünk, Hunor, azt gondolom, hogy az sem lett volna jó, sőt kifejezetten tisztességtelen lett volna, ha te a 25%-ot idehozod. És nem szavazzuk meg és egy másikat terjesztünk elő.

Megmondtuk, hogy a 25%-ot nem fogjuk tudni támogatni. Úgyhogy tudom, hogy a tisztességet sokféleképpen lehet értelmezni.

Én azt gondolom, ha beszélünk egymással, - ezt meg is tettük az utóbbi hetekben-, akkor sok mindent egyértelműsíteni lehet. Ezen az úton kellene haladni.

Nem akartam ezzel az alpolgármester asszonyt véletlen sem megsérteni ezzel. Nem szeretném. Tisztelem és becsülöm az általa végzett munkát.

Én azt gondolom, hogy a helyzet ezt most megkívánja.

Köszönöm szépen a szót!

Gácsi Zsolt képviselő: Szavazzunk.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Én most is azt mondom, hogyha 3 elnök 50.000 Ft-ja marad bent, 150.000 Ft havonta, 3 képviselőnek 30.000 Ft-ja, az 120.000 Ft meg a külsősöké. Ez az, ami bent maradt. Amire nem volt szükség, hogy elvegyük és én sem szeretném elvenni. Tehát, nem az a lényeg, hogy el szeretném venni. Mert nem szeretném elvenni.

Azt hiszem, én voltam az, aki a korábbi tiszteletdíjak tárgyalásánál mindig elmondtam, hogy én azt gondolom, hogy a képviselők megérdemlik ezt. Most is így kezdtem és ezt továbbra is fenntartom.

Azt gondolom, hogy amikor beszéltünk a költségvetésről és nem volt erre szükség feltétlenül, hogy elvegyük, akkor a 25% is elég kell legyen. És nincsen feltétlenül szükség rá, hogy 50% legyen.

Arra az 50.000 Ft-ra egy embertől, nincsen feltétlen szükség és én továbbra is azt mondom, hogy összességében ez lenne az arányos és az igazságos.

Kele Sándorné alpolgármester: Én azt mondom, hogy szavazzunk.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Szavazzunk. Jó, rendben. Nyilván ez a javaslat.

Kele Sándorné alpolgármester: Bejelentem érintettségemet.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Rendben. Bejelenti alpolgármester asszony az érintettségét.

Bartucz Zoltán képviselő: Még had kérdezzem már meg, hogy 3 hónappal ezelőtt, ha visszatekintünk, akkor Laci annyira tiltakoztál, hogy mondjunk le végül is, mondjunk le.

Hát, akkor miért nem mondunk le, ha ekkora baj van?

Akkor az alpolgármester asszonynak meg legyen 50%.

Miért nincs egy ilyen opció akkor?

Így volt. Neked volt az előterjesztésed, hogy legyen a tiszteletdíj 0. Hát, akkor legyen 0.

Most ezen vitatkozunk?

Fejős László képviselő: Akkor válaszolok, Zoli, mert ugye megszólítottál.

Akkor én adtam egy beadványt. Az le lett szavazva.

Most több embernek lett összegyűrva úgymond, az akarata. Ugye Terikének az volt az álláspontja, hogy maradjon a képviselőknek is valami, hogy ha valóban adományozni kell valamit. Valamit jótékonykodni akar. Nyitva hagytuk azt a kaput, hogy 2 hónap múlva lehet erről is le kell mondani. Erről előbb szavaztunk. Most igazából nem értem, hogy ez hogy jött ide?

Bartucz Zoltán képviselő: Hát így. Úgy hogy erről beszéltünk 4 hónappal ezelőtt.

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Engedjük el. Engedjük el ezt a kérdést. Jó? Köszönöm szépen! Most már tényleg szavazzunk, mert felesleges vita az egész. Teljesen mindegy.

A képviselő-testület 1 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal és tartózkodás nélkül meghozta határozatát:

102/2020. (VII. 29.) önkormányzati határozata

Szentmártonkátá Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Kele Sándorné alpolgármester asszonyt az alpolgármester tiszteletdíjának csökkentéséről szóló döntésből nem zárja ki.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Boér Imre Hunor polgármester

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 3 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett meghozta határozatát:

103/2020. (VII. 29.) önkormányzati határozata

Szentmártonkátá Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 71. § (2)-(5) bekezdései és a 80. § (2)-(3) bekezdései alapján az alábbi döntést hozza: Szentmártonkátá Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete Kele Sándorné alpolgármester tiszteletdíját havi bruttó 134.600 forintban állapítja meg. A költségtérítés havi összege a tiszteletdíjának 15%-ában meghatározott összeg, azaz havi 20.190 forint.

Határidő: 2020. augusztus 1.

Felelős: dr. Boér Imre Hunor polgármester

Domány Katalin jegyző

Kele Sándorné alpolgármester: Tisztelt Képviselők! Nagyon tanulságos volt számomra ez a beszélgetés és a hozzászólások. Eddig sem a tiszteletdíj csökkentésével nem értettem egyet, hanem a szemlélettel és az eljárás móddal. Polgármester úr a megválasztásától kezdve tudja és az is tudja, aki ismer engem, hogy amennyiben szükség van rám, bármikor készen állok a tiszteletdíjam csökkentésére. Az elmúlt 14 évben sok ötlettel, munkával, szervezéssel, pályázattal járultam hozzá a község fejlődéséhez, anyagi gyarapodásához. Aki ezt elvitatja tőlem, az nem mond igazat. Megbecsülték a munkámat a múltban, de sajnós a 2019. évi választás óta ugyanilyen intenzitású munkavégzés mellett, mégis sorozatos támadásnak vagyok kitéve 1-2 ember által. Különösen az önzetlenség szóval operálva.

Ezért szeretném először is megvilágítani két szó jelentését. Az egyik az önzetlenség, a másik az önkéntesség, mert sűrűn összekeverik, sőt mindig összekeverik.

A lexikon szerint önzetlenség, aki nem önzésből, nem a maga hasznát keresve, hanem a mások javára cselekszik közösségi érzésből, emberszeretetből. És itt nem az ingyen munka vagy a

munka utáni díjazásról van szó. Csak egy példát sorolok a sok közül. 2019. évi nyaramat önzetlenül szántam a Bölcsőde Pályázat elkészítésére, közösségi érzésből, gyermek és emberszeretetből a település javára.

A másik az önkéntesség szó, amely ellenszolgáltatás nélküli munkát jelent. Ehhez nem is kívánok hozzáfűzni semmit.

Mint említettem, több Képviselő-testületnek voltam már tagja. Mindenhol kialakult egy jó közösség, ahol együtt, önzetlenül tudtunk dolgozni a település fejlődéséért. Ezt várná el tőlünk most is a lakosság, hogy fogjunk már össze és dolgozzunk, ne civakodjunk és vitatkozzunk folyamatosan. Vagy esetleg megalázzuk a másikat indokolatlanul. Az előző testületben, amikor ilyen ért bármely képviselőt, megvédtük egymást. Nem hagytuk, hogy ilyen előforduljon.

Itt van a tiszteletdíj kérdése. Nem tudtátok eldönteni, hogy csökkentsétek, vagy ne csökkentsétek. Én már akkor eldöntöttem, amikor először hallottam róla, hogy csökkentés van és erre tanúm a polgármester úr, hogy tudja a szándékomat. De én hagytam, hogy hagy halljam meg, hogy mi a véleményetek róla. Tehát nem tudtátok eldönteni. Illetve elhangzott, hogy ha az alpolgármesteré nem csökken, akkor a képviselőké sem csökken. Hát milyen képviselői döntés ez? Milyen hozzáállás ez? Vagy felajánlok valamit és önzetlenül teszem azt, vagy nem ajánlom fel. De feltételhez semmiféleképpen nem illő egy képviselőhöz, hogy így döntsön. De legyen az és legyen ez a saját döntése mindenki képviselőnek. Nekem is többek között. És ne feltételekhez kössem. Én ezzel nem értettem egyet, hogy ti óvodás módjára feltételhez, az én tiszteletdíjamhoz kötöttétek. Azért nem, mert ti csak azt néztétek, hogy az enyém is csökkenjen és nem azt, hogy naponta fizikálisan végzett munka van. És az sem érdekel titeket egyáltalán, hogy mennyit jótékonykodtam belőle.

De ennek már nincs értelme, hogy tovább beszéljük. Semmi baj. Én továbbra is mindenféle harag nélkül vagy Terike ugye mondta, hogy nem szeretne megsérteni, nem, nem sértett meg senki. Állok elébe továbbra is a munkának. Csak egyetlen egy kérésem van hozzátok. Hogy most már fejezzük be a folytonos személyeskedést, fejezzük be a pártra szakadásokat – nem szó szoros értelmében, hanem a klikkesedéseket-. Ne 5 és 4 aránnyal szavazzunk, hanem a település érdekében egységesen, ha úgy adódik. Mert ezt várja hozzánk a település lakossága és ehhez esküdtünk fel. Köszönöm szépen.!

És örülök, hogy hozzá tudtam járulni a szavazatommal ahhoz, hogy stabilabbá váljon a település költségvetése. És nem kellett volna neki ekkora feneket keríteni neki. Csak le kellett volna velem ülni, de velem senki sem ült le, amit én sérelmezek. Itt voltam egész nap az Önkormányzatnál akkor is, amikor ti is itt voltatok egész nap. Csak be kellett volna szólni és megkérdezni, hogy én hogyan állok ehhez. Tudok róla? Ilyen lesz, tudjak róla.

És akkor azt mondom, hogy igen, javasolom én is, mint ahogy Terikével az előző, illetve a bizottsági ülésen ezt meg is beszéltem, hogy terjesszék elő, nyújtsák be és én meg fogom szavazni. Így van?

Kele Teréz képviselő: Igen.

Kele Sándorné alpolgármester: Jó. Köszönöm szépen a szót!

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Köszönöm! Én azt gondolom, hogy látszik, hogy önálló döntés született, mert én is így gondoltam, hogy így fog alakulni. Ha az működne, hogy mindenki arra szavaz, amit én mondok, akkor most alpolgármester asszony nem emelte volna fel a kezét, de neki is van egy önálló döntése, egy önálló elképzelése. Én ezt tiszteletben tartom és elfogadom és köszönöm szépen!

Van-e valakinek egyéb észrevétele, kérdése, hozzászólása?

Terike parancsolj.

Kele Teréz képviselő: Nekem annyi hozzászólásom van, hogy amit Juliska néni elmondott, hogy szeretné, hogyha a település érdekében együtt dolgoznánk. Én azt gondolom, hogy a mai ülés ennek evidens példája volt. Hiszen a szavazatok nagytöbbsége teljesen egyöntetűen született, a bizottságokban megtárgyaltuk, a kérdéseket még kitisztáztuk, a problémákat még megbeszéltük és ide a képviselő-testületi ülésre úgy érkeztünk, hogy gyakorlatilag már kialakított koncepciók, döntés előkészítések zajlottak. Ha valaki nézni fogja ezt az ülést, látni fogja, hogy az esetek nagytöbbségében egyhangúan fogadtuk el a döntéseket. Úgyhogy én bízom benne, hogy ezen az úton fogunk továbbhaladni és Juliska néni több kívánsága is –amit most elmondott itt- az teljesülni fog. Mert ebből egy részével, sőt majdnem mindegyik részével teljesen azonosulni tudok. Köszönöm szépen!

Dr. Boér Imre Hunor polgármester: Én nekem annyi kérésem van ezzel kapcsolatban és akkor itt, ha másnak nincs hozzászólása, akkor egy ilyen zárszóként be is zárnám az ülést: hogy ez az együttműködés, ami most bizonyos napirendi pontokban megmutatkozott, az a háttér munkában és a közösségi médiában is így jelenjen meg. És akkor biztos, hogy jó testületünk lesz és jól fogunk tudni együtt dolgozni.
Köszönöm szépen!

Dr. Boér Imre Hunor polgármester egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén 12 óra 10 perckor bezárja az ülést.

Kmf.



dr. Boér Imre Hunor
polgármester

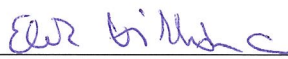



Domány Katalin
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:



Bartucz Zoltán
képviselő



Elek Viktória
képviselő