



PEST MEGYEI TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 BUDAPEST, VÁROSHÁZ U. 7. – 1364 BUDAPEST, PF.: 112.

TEL.: (06 1) 233-6810 – FAX: (06 1) 233-6890 – valasztas@pestmegye.hu

KIVONAT

a Pest Megyei Területi Választási Bizottság 2019. október 21-i ülésének jegyzőkönyvéből

1. A Fidesz-KDNP (2711 Tápiószentmárton, Sőregi út 48.) jelölő szervezet képviseletében Skoda Ferenc (lakcím: 2254 Szentmártonkáta, József Attila u. 42., skodaferenc@upcmail.hu) fellebbezése a Szentmártonkátai Helyi Választási Bizottság 56/2019 (X.13.) sz., az egyéni listás képviselő választás eredményét megállapító határozata ellen

A bizottság egyhangúlag az alábbi határozatot hozta.

242/2019. (X.21.) sz. TVB határozat

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság a Fidesz-KDNP (2711 Tápiószentmárton, Sőregi út 48.) jelölő szervezet képviseletében Skoda Ferenc (lakcím: 2254 Szentmártonkáta, József Attila u. 42., skodaferenc@upcmail.hu) által a Szentmártonkátai Helyi Választási Bizottság 56/2019 (X.13.) sz., az egyéni listás képviselő választás eredményét megállapító határozata ellen benyújtott fellebbezést megvizsgálva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban Ve.) 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában biztosított jogkörében a 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján a **HVB határozatát helybenhagyja.**

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Pest Megyei Területi Választási Bizottságnál. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb **2019. október 24-én 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Fidesz-KDNP jelölő szervezet képviseletében Skoda Ferenc 2019. október 16-án 15.38 órakor fellebbezést nyújtott be a Szentmártonkátai Helyi Választási Bizottság 56/2019 (X.13.) sz., az egyéni listás képviselő választás eredményét megállapító határozata ellen a Ve. 221. § (1) bekezdésére és 241. § (2) a) és b) pontjára hivatkozással a következők szerint:

A fenti határozat álláspontom szerint jogsabálysértő, mert a Ve. 188-198. §-ába ütközik az alábbi okok miatt;

Szentmártonkátai 002. és 003. és 004. sz. szavazókörében a szavazatszámolás nem a jogszabály fent hivatkozott paragrafusainak megfelelően történt, mivel;

a jegyzőkönyvvezetők az SZSZB tagok elmondása szerint részt vettek ebben a három szavazókörben a szavazólapok szétválogatásában és a szavazatok megszámlálásában, holott ők nem tagjai az SZSZB-nek (ld. Ve. 52. § (2)). Erről jelen fellebbezéshez csatolom 3 SZSZB tag nyilatkozatát. így nem tudható, hogy a szavazatok kétszeri megszámlálása valóban megtörtént-e az SZSZB részéről vagy a kétszeri (egyező eredményű) megszámlálásba beleszámolták-e a jegyzőkönyvvezetők általi számolást is (ld. Ve. 196. § a 003. sz. szavazókörben az egyik SZSZB tag nyilatkozata (csatolva) szerint olyan szavazatokat minősítettek érvénytelennek, amelyek érvényesnek számítanak a hivatkozott jogszabály szerint, illetve olyan szavazatokat minősítettek érvényesnek, amelyek a hivatkozott jogszabály szerint érvénytelennek minősülnének. Mivel a polgármesterválasztás eredménye alapján mindössze 48 szavazat van az I. és 2. helyen lévő jelölt között, a végeredményt a fenti, nem jogszabálynak megfelelő számlálás mellett ez is befolyásolhatta.

a 003. sz. szavazókörben az egyik SZSZB tag nyilatkozata (csatolva) szerint a polgármesteri szavazólapok számlálását követően dr. Boér Imre Hunornak 11 db bal volt több szavazata, mint Skoda Ferencnek, a jegyzőkönyv azonban nem ezt tartalmazza.

a 003. sz. szavazókörben az egyik SZSZB tag nyilatkozata (csatolva) szerint az SZSZB elnöke a szavazóhelyiségben nem engedélyezte a delegált tag számára, hogy az elkészült jegyzőkönyvről fényképet készítsen, (fény)másolatot a szavazóhelyiségben nem kapott, csak a HVI-hez történő beérkezésünk után kapott másolatot,

a 002. sz. szavazókörben az egyik SZSZB tag nyilatkozata (csatolva) szerint volt a szavazólapok között olyan, amelynél a papír minősége véleménye szerint nem egyezett meg a többi szavazólap minőségével.

az egyik HVB delegált tag nyilatkozata (csatolva) szerint a 002. és 003. és 004. sz. szavazókörökben a jegyzőkönyvek nem kerültek teljeskörűen aláírásra a jegyzőkönyvvezetők részéről a szavazatszámolás befejezésekor. A 003. sz. szavazókörben az egyik delegált SZSZB tag a HVI-hez történő beérkezés után ilyen jegyzőkönyvvezető által alá nem írt jegyzőkönyvmásolatot kapott (csatolva).

a választást megelőző kampányidőszakban is több törvénysértés történt (ld. csatolt határozatok: Szentmártonkátai Helyi Választási Bizottság 49. és 50. és 51. és 52. és 53. és 54. határozatai, valamint Pest Megyei Területi Választási Bizottság 188. és 191. határozatai). A törvénysértéseket elkövető személy, Fodor Zoltán a választási megelőző napon, 2019.10.12-én 18:39 perckor, hivatali időn kívül is a Szentmártonkátai Polgármesteri Hivatalban tartózkodott, ahol a szavazólapokat a HVI tárolta a választás előtt. Tudomásunk szerint a szavazólapok tárolására biztosított helyiség ajtajára plombát nem tettek, a helyiség őrzését nem biztosították.

a választás.hu honlapon megjelenő tájékoztatás szerint 2019.10.13-án 23:57 perckor 92%-os feldolgozottság mellett a FIDESZ-KDNP 2 képviselőjelöltje (Rada Tibor és Povázon László) és 1 független, FIDESZ-KDNP által támogatott képviselőjelölt (Császárné Bugyi Mária) is az első 8 hely egyikén volt a rangsorban (ld. csatolt fotók), mely a 100%-os feldolgozottságra megváltozott, a jelöltek a 9., 10. és 11. helyre kerültek.

A Ve. 241. § a) szerinti SZSZB szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye, a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen pedig SZSZB szavazókör eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet csak fellebbezést benyújtani. A fenti törvénysértő eljárása az SZSZB-nek csak úgy korrigálható, ha a T. Választási Bizottság a 002. és 003. és 004. szavazókörben leadott szavazatokat, illetve az SZSZB által érvénytelennek nyilvánított szavazatokat, az érvényes, érvénytelen és fel nem használt szavazólapok eredetiségét megvizsgálja és újraszámolja.

Mindezek alapján kérem a T. Választási Bizottságot, hogy a fellebbezésnek helyt adni, és a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjában meghatározott jogkörében a jogszabálysértés tényét megállapítani és a sérelmezett határozatot megváltoztatni szíveskedjen.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság (TVB) a rendelkezésére álló iratokat áttekintve az alábbi jogszabályi rendelkezésekre tekintettel alakította ki álláspontját.

221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

223. § (3) Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve

b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

224. § (3) A fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,

c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

231. § (1) A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

a) nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be,

b) elkésett,

c) nem a 224. § (1) bekezdése szerinti választási bizottsághoz nyújtották be,

d) nem tartalmazza a 224. § (3) bekezdésében foglaltakat.

(4) A fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

(5) A választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

a) helybenhagyja vagy

b) megváltoztatja.

241. § (1) A szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.

(2) A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére

hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

(3) Ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újrászámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újrászámolni. A szavazatok újrászámolása esetén a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem elbírálására rendelkezésre álló határidő hat napra nő, és a választási bizottság vagy a bíróság a választási irodák tagjainak közreműködését igénybe veheti.

(4) Azt követően, hogy a szavazatszámoló bizottság megállapította a szavazóköri eredményt, a szavazatok újrászámolására csak a (3) bekezdés alapján van lehetőség.

A Pest Megyei Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a fellebbezést arra jogosult szervezet nyújtotta be. A fellebbezés határidőben érkezett.

A fellebbező beadványában foglaltak bizonyítására csatolta az érintett szavazókörökben részt vett szszb tagok nyilatkozatait. Melyeket megvizsgálva a TVB megállapította, hogy

- a 3. szavazóköri tag nyilatkozata szerint az érvényes szavazatok között érvénytelenek is voltak, illetve fordítva,
- a 2. szavazóköri tag nyilatkozata szerint a szavazólapok között volt olyan, amelynél a papír minősége nem egyezett a többi szavazólap minőségével,

- a 2., 3. és 4. szavazókori tag nyilatkozata szerint a jegyzőkönyvvezető részt vett a szavazatok szétválogatásában és megszámlálásában.

A TVB elfogadja a benyújtott bizonyítékokat, melyek alapján valószínűsíthető, az egyes jelöltek, illetve az érvényes, érvénytelen szavazólapok összekeverése, és ezáltal a helytelen eredmény megállapítása.

Az újraszámolás indokoltsága tekintetében a TVB figyelembe vette a Nemzeti Választási Bizottság 1039/2014. számú határozatában kifejtetteket a szavazólapok újraszámolását megalapozó szükséges bizonyítékok tekintetében:

„E körben rámutatott arra, hogy a fellebbező jogorvoslati kérelme 1. pontjában konkrét bizonyíték és jogi okfejtés nélkül érvelt amellett, hogy a szavazatszámoló bizottságok olyan szavazólapokat, illetve szavazatokat nyilvánítottak érvénytelennek, amelyek a Ve. 193.§-ában foglaltak alapján nem minősülnek annak. Az NVB álláspontja szerint ez azonban nem alapozza meg a választókerületben leadott valamennyi érvénytelen szavazat újraszámolását, mivel konkrétan meg kell jelölni, hogy mely szavazókörökben, milyen jogszabályi rendelkezés megsértése mellett kerültek érvénytelenné nyilvánításra szavazólapok, illetve a szavazatok és ezen túlmenően egyes érvénytelenné nyilvánított szavazatok közül legalább példálózó jelleggel meg kell jelölni, hogy azok a felülvizsgálat után mitől minősülnének érvényes szavazatnak.”

A Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú határozatában a Nemzeti Választási Bizottság fenti álláspontját elfogadva megállapította:

„A választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. Az eredmény elleni jogorvoslat sajátossága továbbá az is, hogy a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak, mivel csupán közvetett ismerete lehet a szavazatszámolás eredményéről. A Kúria álláspontja szerint a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni. Jelen ügyben a jogorvoslati kérelmet előterjesztők csak korlátozott bizonyítási helyzetben voltak, mivel az általuk elérhető és beszerezhető dokumentumok közvetlenül nem tartalmazhatták a szavazólapok minősítésének konkrét okait és körülményeit, így általuk pontosan nem volt ellenőrizhető az egyes szavazatok érvényességének minősítése. E körben a Kúria elegendőnek ítélte a kérelmezők által delegált SZSZB-tagok nyilatkozatait a hivatkozások valószínűsítéséhez.”

Erre tekintettel a TVB a 2019. október 18-i ülésén jegyzőkönyvbe foglalt döntéssel úgy döntött, hogy a Szentmártonkátai 2., 3., 4. szavazókörben újraszámolja az egyéni listás képviselőjelöltekre leadott szavazatokat a Ve. 241. § (3) bekezdésében foglalt jogkörében.

Az újraszámolásra a 2019. október 21-i ülésen került sor.

Az újraszámolás eredménye:

| Sorsz. | Jelöltek | 1. szk. | 2. szk. | 3. szk. | 4. szk. | Összesen: |
|--------|-----------------------|---------|---------|---------|---------|-----------|
| 1. | Povázson László | 131 | 123 | 99 | 93 | 446 |
| 2. | Kele Teréz | 132 | 182 | 135 | 158 | 607 |
| 3. | Tasi Erzsébet | 41 | 58 | 111 | 98 | 308 |
| 4. | Rada Tibor | 122 | 128 | 107 | 95 | 452 |
| 5. | Császárné Bugyi Mária | 127 | 129 | 122 | 92 | 470 |
| 6. | Varga Tibor Zoltán | 51 | 65 | 81 | 73 | 270 |
| 7. | Fejős László | 181 | 194 | 181 | 176 | 732 |
| 8. | Hajnal Etelka | 91 | 85 | 50 | 71 | 297 |
| 9. | Bene András Józsefné | 91 | 118 | 92 | 116 | 417 |
| 10. | Bajdikné Kocsis Kinga | 105 | 104 | 103 | 99 | 411 |
| 11. | Szabó Kálmán | 77 | 123 | 86 | 83 | 369 |
| 12. | Krajnyák József | 120 | 208 | 141 | 183 | 652 |
| 13. | Kele Sándorné | 133 | 175 | 165 | 166 | 639 |
| 14. | Lakatos Lászlóné | 34 | 31 | 32 | 20 | 117 |
| 15. | Baranyi Julianna | 85 | 128 | 106 | 98 | 417 |
| 16. | Urbán Pálné | 29 | 56 | 88 | 73 | 246 |
| 17. | Illésné Tóth Edina | 37 | 59 | 56 | 73 | 225 |
| 18. | Bartucz Zoltán | 119 | 190 | 224 | 215 | 748 |
| 19. | Burgyán Benő | 113 | 123 | 76 | 86 | 398 |
| 20. | Böszörményi Gyula | 24 | 60 | 64 | 60 | 208 |
| 21. | Elek Viktória | 224 | 237 | 213 | 213 | 887 |
| 22. | Kun László | 94 | 156 | 138 | 178 | 566 |
| 23. | Hájasné Gáspár Angéla | 56 | 46 | 25 | 32 | 159 |
| 24. | Dillik István Tibor | 74 | 97 | 91 | 89 | 351 |
| 25. | Gácsí Zsolt | 60 | 145 | 159 | 159 | 523 |
| 26. | Varga Gábor | 43 | 37 | 28 | 19 | 127 |
| 27. | Füzesi Pál Ferenc | 74 | 94 | 110 | 67 | 345 |

Mivel az újraszámolás eredményeként a képviseléválasztás eredménye nem változott, a TVB a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

K.m.f.

dr. Kenéz Tibor s.k.
elnök

A kiadmány hitelül:

Takács Mária
dr. Takács Mária

